

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACION PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABA**



NOTIFICACION POR AVISO

En el marco de la contingencia sanitaria que se está presentando en el país, la Presidencia de la Republica mediante Decreto Nacional No.417 del 17 de marzo de 2020, declara un Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio nacional; en observancia de lo cual, CORPOURABA emite Resolución No.0393 del 19 de marzo de 2020, y en su artículo 3°, ordena la suspensión de la atención presencial al público dentro de las instalaciones de la Corporación. A consecuencia de lo anterior, esta corporación adelantará en lo sucesivo y mientras subsista la declaratoria de estado de excepción, las notificaciones y publicaciones por aviso de sus actos administrativos, a través del Boletín Oficial de CORPOURABA página web: **www.corpouraba.gov.co** y pagina web de las alcaldías municipales de su jurisdicción según sea el caso.

Que, en consonancia con lo anterior, se procede a adelantar diligencia de notificación:

Personas Para Notificar: NELSON FABIO HERRERA MONTOYA CC 1.048.016.294, JOHN ALEJANDRO VELEZ RODRIGUEZ CC 15.490.710, CARLOS ANDRES BENITEZ HERRERA CC 11.366.588, WILSON LORA ALVAREZ CC 15.486.419

Acto Administrativo Para Notificar: Auto N° **200-03-50-99-0192-2022** del 31/05/2022 “Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias adminsitrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión”

El Suscrito Coordinador de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá, CORPOURABA Territorial Urrao, en uso de sus facultades legales y estatutarias, la Ley 99 de 1993, procede a surtir el trámite de notificación mediante AVISO en aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 en la página web de la Corporación y página Web del Municipio de Urrao, para dar a conocer la existencia del acto administrativo Resolución N° **200-03-50-99-0192-2022** del 31/05/2022, el cual está integrado por un total de Ocho folios que se adjunta al presente aviso.

Se deja constancia que contra el referido acto administrativo No, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011.

La Comunicación, se entenderá surtida al finalizar el día siguiente de la desfijación de este aviso.

Atentamente,

Edison Isaza Ceballos

EDISON ISAZA CEBALLOS
Coordinador Territorial Urrao

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó:	Denis Seguro Gaviria	<i>[Firma]</i>	15/07/2022
Revisó:	Edison Isaza Ceballos	<i>Edison Isaza Ceballos</i>	15/07/2022
Aprobó:	Edison Isaza Ceballos		15/07/2022

Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustados a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.

Copia al expediente No. 170-16-51-28-0009-2019



CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABÁ
C O R P O U R A B A

Auto

“Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión”

El Jefe de la Oficina Jurídica de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá “CORPOURABA”, en uso de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas mediante las Resoluciones 100-03-30-04-0358 del 16 de febrero de 2022 y N° 100-03-10-01-01107 del 30 de septiembre de 2020, con fundamento en lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011-CPACA-, en coherencia con las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 2811 de 1974, Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009, Decreto 1076 de 2015, y

I. COMPETENCIA

La Constitución Política de 1991 en su artículo 4° inciso segundo indica que: “Es deber de los nacionales y de los extranjeros en Colombia acatar la Constitución y las leyes y respetar y obedecer a las autoridades”.

En el artículo 79 que señala que es *deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines*” y en su artículo 80 consagra que:

*“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, **deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.** Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.”* (La negrilla es propia).

Que la Ley 99 de 1993 consagra en su artículo 31 las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible destacándose la siguiente Numeral 2° “...Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente...”

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 99 de 1993, por la cual se crea el Ministerio de Ambiente y se organiza el Sistema Nacional Ambiental SINA, se transforma la Corporación Autónoma Regional del Urabá en la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá-CORPOURABA, cuyas competencias entre otras, es la conservación y manejo sostenible de los recursos naturales y el medio ambiente de la región del Urabá.

Que, para la protección y conservación del medio ambiente en Colombia, se estableció el procedimiento sancionatorio ambiental por medio de la expedición de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009.

Que el artículo 1° y 2° de la Ley 1333 de 2009 establece la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental, manifestando que le corresponde ejercer esta potestad a las Corporaciones Autónomas Regiones y de Desarrollo Sostenible, entre otras entidades.

II. HECHOS.

Que en los archivos de la Corporación se encuentra radicado el expediente 170-165128-0009-2019, donde obran los siguientes actos administrativos contra los señores NELSON FABIO HERRERA MONTOYA, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.048.016.294, JOHN ALEJANDRO VÉLEZ RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.490.710, CARLOS ANDRES BENÍTEZ

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía N° 11.366.588 y WILSON LORA ÁLVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.486.419:

- Auto N° 200-03-50-06-0257 del 06 de junio de 2019, por medio del cual se impone medida preventiva.
- Auto N° 200-03-50-04-0562 del 14 de noviembre de 2019, por el cual se inicia un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.
- Auto N° 200-03-50-05-0318 del 09 de octubre de 2020, por el cual se formulan cargos y se adoptan otras disposiciones.

Con el objeto de dar continuidad al procedimiento, se remitió el expediente a la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación, para que se sirviera realizar informe técnico de criterios conforme al artículo 2.2.10.1.1.3¹ del Decreto 1076 de 2015, tal como se determinó en el informe técnico N° 400-08-01-02-3298 del 09 de diciembre de 2021, el cual preceptúa:

EVALUACIÓN AFECTACIÓN AMBIENTAL			
Basada en el Decreto 3678 de 2010			
Radicado No:		Expediente: 170-16-51-28-0009-2019	
HECHOS:		JUSTIFICACIÓN	
<p>Los cargos formulados a los señores NELSON FABIO HERRERA MONTOYA identificado con cedula de ciudadanía No 1.048.016.294, JOHN ALEJANDRO VÉLEZ RODRÍGUEZ identificado con cedula de ciudadanía No 15.490.710, CARLOS ANDRÉS BENÍTEZ HERRERA identificado con cedula de ciudadanía No 11.366.588 Y WILSON LORA ÁLVAREZ identificado con cedula de ciudadanía No 15.486.419, son:</p> <p>Cargo primero: Aprovechamiento forestal afectando 3719,6 m² de bosque natural, rastrojos altos y construir vías sin autorización de aprovechamiento forestal, presuntamente infringiendo lo dispuesto en el artículo, 2.2.1.1.5.6 del decreto 1076 de 2015, y artículo 3 de la resolución No. 076395B de 1995 expedida por CORPOURABA, descritos en la parte motiva del Acto administrativo No. 200-03-50-05-0318-2020 del 09/10/2020.</p>			
VALORACIÓN IMPORTANCIA DE LA AFECTACIÓN (I)			
$I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$ $I = (3 * 12) + (2 * 1) + 5 + 5 + 10 = 58$		Ponderación	58,00
IN = INTENSIDAD Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 0 y 33%.	1	El área intervenida se ubica en Vereda La Matanza, sector El Badillo, municipio de Urrao Antioquia. Según el análisis cartográfico con TRD 0471/2019, la cobertura del suelo denominado Bosque denso, la categoría Zonificación Forestal del POF para la zona es AFPT: Área forestal protectora; zonas de reserva forestal establecidas mediante la Ley 2ª de 1959. Debio haberse realizado tramite de aprovechamiento forestal único. Sin embargo, no habrían argumentos para poderlo autorizar, ni para sustraer el área de Ley 2da. Se realizó aprovechamiento forestal a tala rasa afectando 3719,6 m ² de bosque natural, rastrojos altos y construcción de vías sin autorización. Las especies Roble (<i>Quercus Humboldtii</i>) y Chaquiro (<i>Podocarpus oleifolius</i>) se
	Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 34% y 66%.	4	
	Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 67% y 99%.	8	
	Desviación del estándar fijado por la norma en el rango igual o mayor al 100%	12	

¹ **ARTÍCULO 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción.** Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.

Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.

AUTO
 " Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

EVALUACIÓN AFECTACIÓN AMBIENTAL			
Basada en el Decreto 3678 de 2010			
Radicado No:		Expediente: 170-16-51-28-0009-2019	
			<p>encuentran con veda nacional según Resoluciones 316 de 1974 del INDERENA y Resolución 076395B del 4 de agosto de 1995 de CORPOURABA, las cuales prohíben el aprovechamiento y veda su explotación bajo cualquier modalidad.</p> <p>se deberá poner el máximo valor ya que se realiza en áreas y/o especies con restricciones ambientales donde no se daría el permiso. Valor de 12.</p>
<p>EX = EXTENSIÓN Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno</p>	<p><i>Cuando la afectación puede determinarse en un área inferior a una (1) hectárea</i></p>	1	<p>Se realizó aprovechamiento forestal a tala rasa afectando 3719,6 m² de bosque natural, rastrojos altos y construcción de vías sin autorización.</p> <p>Deberá darse el mínimo valor establecido para dicho criterio que es 1, por ser intervenida un área inferior a 1 hectárea.</p>
	<p><i>Cuando la afectación incide en un Área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas</i></p>	4	
	<p><i>Cuando la afectación se manifiesta en un Área superior a cinco (5) hectáreas.</i></p>	12	
<p>PE = PERSISTENCIA Es el tiempo que permanecería el efecto desde su aparición hasta que el bien de protección retome a las condiciones previas a la acción</p>	<p><i>Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.</i></p>	1	<p>Se realizó aprovechamiento forestal a tala rasa afectando 3719,6 m² de bosque natural, rastrojos altos y construcción de vías sin autorización.</p> <p>Se tiene la certeza de tala rasa en bosque y cambio de uso del suelo sin importar el volumen aprovechado; por lo que deberá darse el valor máximo establecido para dicho criterio que es 5.</p>
	<p><i>Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.</i></p>	3	
	<p><i>Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años.</i></p>	5	
<p>RV = REVERSIBILIDAD Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.</p>	<p><i>Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.</i></p>	1	<p>Se tiene la certeza de tala rasa afectando 3719,6 m² de bosque y rastrojos altos, y cambio de uso del suelo sin autorización, sin importar el volumen aprovechado; por lo que deberá darse el valor máximo establecido para dicho criterio que es 5.</p>
	<p><i>Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.</i></p>	3	
	<p><i>Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.</i></p>	5	

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

EVALUACIÓN AFECTACIÓN AMBIENTAL			
Basada en el Decreto 3678 de 2010			
Radicado No:		Expediente: 170-16-51-28-0009-2019	
<p>MC = RECUPERABILIDAD</p> <p><i>Se refiere a la capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental</i></p>	<p><i>Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.</i></p>	1	<p>El cargo está asociado al aprovechamiento forestal con tala rasa afectando 3719,6 m² de bosque natural, rastrojos altos y construcción de vías sin autorización.</p> <p>Las especies Roble (<i>Quercus Humboldtii</i>) y Chaquiro (<i>Podocarpus oleifolius</i>) se encuentran con veda nacional según Resoluciones 316 de 1974 del INDERENA y Resolución 076395B del 4 de agosto de 1995 de CORPOURABA, las cuales prohíben el aprovechamiento y veda su explotación bajo cualquier modalidad.</p> <p>El área intervenida coincide con Área forestal protectora; zonas de reserva forestal establecidas mediante la Ley 2ª de 1959, de acuerdo a análisis cartográfico con TRD 0471/2019.</p> <p>se deberá poner el máximo valor ya que se realiza en áreas y/o especies con restricciones ambientales donde no se daría el permiso. Valor de 10.</p>
	<p><i>Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.</i></p>	3	
	<p><i>Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana.</i></p>	10	
MAGNITUD POTENCIAL DE LA AFECTACIÓN (m)		AFECTACIÓN AMBIENTAL (Decreto 2811/74-artículo)	
CRITERIO	VALOR DE IMPORTANCIA	58,00	<p>Para este caso los señores NELSON FABIO HERRERA MONTOYA identificado con cedula de ciudadanía No 1.048.016.294, JOHN ALEJANDRO VÉLEZ RODRÍGUEZ identificado con cedula de ciudadanía No 15.490.710, CARLOS ANDRÉS BENÍTEZ HERRERA identificado con cedula de ciudadanía No 11.366.588 Y WILSON LORA ÁLVAREZ identificado con cedula de ciudadanía No 15.486.419, se tiene afectación ambiental por Aprovechamiento forestal en bosque natural alto andino, y por Remoción de suelos. Para este caso se califica la importancia de la afectación con criterio de SEVERO con valoración del daño de 58 puntos de ponderación.</p>
Irrelevante	8		
Leve	9 - 20		
Moderado	21 - 40		
Severo	41 - 60		
Crítico	61 - 80		

$$I = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$$

$$\text{Evaluación afectación ambiental} = 3 \cdot (12) + (2 \cdot 1) + 5 + 5 + 10 = 58$$

Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)

Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento de los infractores. La Ley 1333 de 2009 – por medio de la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental – establece las circunstancias agravantes y atenuantes de la responsabilidad en materia ambiental.

Los agravantes que se consideran relevante corresponden a lo expresado en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, Tabla de Ponderadores de las circunstancias agravantes, cómo se enuncia a continuación:

AUTO

” Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión”

Agravantes	Valor
Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.	0.2
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Cometer la infracción para ocultar otra.	0.15
Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.	0,15
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.	0.15
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.	0.15
Obtener provecho económico para sí o para un tercero.	0.2 (En el evento en que el beneficio no pueda ser calculado)
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.	0.2
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.	0.2
Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Las infracciones que involucren residuos peligrosos.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación

A los señores **NELSON FABIO HERRERA MONTOYA** identificado con cedula de ciudadanía No 1.048.016.294, **JOHN ALEJANDRO VÉLEZ RODRÍGUEZ** identificado con cedula de ciudadanía No 15.490.710, **CARLOS ANDRÉS BENÍTEZ HERRERA** identificado con cedula de ciudadanía No 11.366.588 Y **WILSON LORA ÁLVAREZ** identificado con cedula de ciudadanía No 15.486.419, se les presenta como agravante los siguientes factores que están asociados a su comportamiento:

Incumplimiento total de medida preventiva, no se dio cumplimiento al acta de imposición de medida preventiva en caso de flagrancia R-AA-147_01 del 12/03/2019, Auto No. 200-03-50-06-257-2019 del 06/06/2019, por medio del cual se impone medida preventiva de suspensión de actividades de aprovechamiento forestal y construcción de vía. Se identificó que se continuó con los trabajos de apertura de la vía, Informe técnico de infracciones ambientales No 400-08-02-01-0820 del 09 de mayo de 2019. El cual tiene un **valor de 0.2**

Realizar la intervención (acción u omisión) en áreas de especial importancia ecológica. El área intervenida se ubica en Vereda La Matanza, sector El Badillo, municipio de Urao Antioquia. Según el análisis cartográfico con TRD 0471/2019, la cobertura del suelo denominado Bosque denso, la categoría Zonificación Forestal del POF para la zona es AFPT: Área forestal protectora; zonas de reserva forestal establecidas mediante la Ley 2ª de 1959 para realizar el trámite de licencia ambiental se debe adelantar sustracción de esta ley. El cual tiene un **valor de 0.15**

Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición. Las especies Roble (*Quercus Humboldtii*) y Chaquiro (*Podocarpus oleifolius*) se encuentran con veda nacional según Resoluciones 316 de 1974 del INDERENA y Resolución 076395B del 4 de agosto de 1995 de CORPOURABA, las cuales prohíben el aprovechamiento y veda su explotación bajo cualquier modalidad. El cual tiene un **valor de 0.15**

Se presentan tres (3) circunstancias agravantes, con un **valor ponderado de 0.5**

Para este caso en particular no existieron atenuantes.

La sumatoria de agravantes con atenuantes es de 0,5

Capacidad Socioeconómica del Infractor (Cs)

En aplicación del principio de razonabilidad, la función multa debe tener en cuenta la variable capacidad socioeconómica del infractor, entendida como el conjunto de condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

En este caso corresponde a un infractor catalogado como **Persona Natural** para la cual se consultó en la página <https://www.sisben.gov.co/paginas/consulta-tu-grupo.aspx> el día 09/12/2021 y se encontró los siguientes reportes en relación a los infractores:

NELSON FABIO HERRERA MONTOYA identificado con CC No 1.048.016.294.
Grupo **SISBÉN IV D21 "No pobre no Vulnerable"**.

JOHN ALEJANDRO VÉLEZ RODRÍGUEZ, CC No 15.490.710
Grupo **SISBÉN IV D14 "No pobre no Vulnerable"**.

CARLOS ANDRÉS BENÍTEZ HERRERA, CC No 11.366.588.
No presenta reporte SISBÉN.

WILSON LORA ÁLVAREZ, CC No 15.486.419.
Grupo **SISBÉN IV C15 "Vulnerable"**.

The image displays three screenshots of the Sisben website, each showing a different user profile. The profiles are categorized by their Sisben group: C15 (Vulnerable), D14 (No poor, not vulnerable), and D21 (No poor, not vulnerable). Each profile includes fields for name, identification number (CC), date of birth, address, and contact information. At the bottom of each profile, there is a section for 'Contacto Oficina SISBEN' with the address: 'SISBEN CENTRO MONTOYA MONTOYA, Calle 34 - 27 - 10, Bogotá, Colombia'. The website also features a navigation bar with categories A1-A5, B1-B7, C1-C18, and D1-D21.

III. FUNDAMENTO JURÍDICO

La Ley 1333 de 2009 no contempló la etapa de traslado para los alegatos de conclusión, etapas necesarias dentro del procedimiento, y sin las cuales el derecho de contradicción y defensa del presunto infractor resulta menoscabado o casi nulo, pues la única instancia para conocer de las actuaciones en materia probatoria es en la etapa de decisión de fondo.

La Ley 1437 de 2011, en su artículo 48 contemplo esta etapa, indicando que cuando deban practicarse pruebas se señalará un término no mayor a treinta (30) días. Cuando sean tres (3) o más investigados o se deban practicar en el exterior el término probatorio podrá ser hasta de sesenta (60) días. **Vencido el período probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos.**

Ante esta regulación proferida después de expedida la Ley 1333 de 2009, el catedrático, Álvaro Garra Parra en su texto "Procedimiento Administrativo Sancionatorio Ambiental a partir de la vigencia de la Ley 1437 de 2011", expone que: "De la mayor importancia resulta la inclusión de esta nueva etapa procesal que le permite al presunto infractor, una vez cerrada la etapa probatoria, hacer un análisis de las pruebas, valorarlas y exponer ante la autoridad ambiental las conclusiones de los hechos probados (o dejados de probar, dado que el Estado deberá demostrar la ocurrencia del hecho) y las consecuencias jurídicas que le atribuye; en otras palabras, la Ley 1437 de 2011 reconoció el derecho de contradicción material de la prueba, falencia de la Ley 1333 de 2009 que únicamente permitía la contradicción en el escrito de descargos, pero no con posterioridad a la etapa probatoria que se decreta como consecuencia de los descargos que se presenten, de suerte que luego de la etapa de descargos se podrá abrir a periodo probatorio el procedimiento, pero una vez cerrada la etapa probatoria, la Ley 1333 de 2009 únicamente permitía el análisis de responsabilidad, sin permitir ninguna contradicción por parte del investigado.

A su vez el Consejo de Estado mediante Sentencia Nro. **23001-23-31-000-2014-00188-01 del 17 de noviembre de 2017, expuso que** "La Sala resalta que las garantías integrantes del debido proceso administrativo imponen, ante el vacío que existe en la Ley 1333 frente a la etapa de alegatos de conclusión, la aplicación del artículo 47 del CPACA que al tenor indica que «[...] ARTÍCULO 47.

AUTO

7

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

*PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO. Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. **Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes** [...]*», haciendo a su vez aplicable el artículo 48 del CPACA que contempla la etapa de alegatos de conclusión(...) El vacío legal expuesto ya ha sido estudiado por la doctrina, la cual es partidaria de la aplicación del artículo 48 del CPACA, en la siguiente forma: «[...] Una enorme falencia de la Ley 1333 de 2009 es el silencio guardado en relación con la etapa de alegatos de conclusión, una etapa que se considera fundamental en este tipo de procesos, pues allí se permite a las partes hacer una valoración de todo lo actuado, antes de que la autoridad proceda a tomar una determinación sobre el particular. Aun así, se entiende que dicha omisión ha sido suplida por la norma general, a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, pues en su artículo 48, aplicable a falta de mandato especial, se establece que una vez vencido el período probatorio es obligación de la autoridad dar traslado al investigado por el término de diez días para que presente los alegatos respectivos [...]

Es decir, que, tanto en materia jurisprudencial como doctrinal, se ha indicado e interpretado la norma dispuesta en el Código Contencioso, garantizando el derecho de contradicción y el debido proceso; de ahí la necesidad que las autoridades ambientales dispongan de esta etapa en el marco del procedimiento sancionatorio ambiental.

IV. CONSIDERANDO

Esta autoridad ambiental, previo a adoptar decisiones realizada un estudio con la finalidad de que las decisiones se hallen ajustadas a los preceptos legales de conducencia, pertinencia y necesidad de la prueba, de tal forma que es conducente la prueba que es legal, pertinente la prueba que guarda conexidad entre el medio probatorio y el hecho que se pretenda probar y necesaria la prueba que no es superflua.

Es menester señalar que a los presuntos infractores se les otorgo el término legal para solicitar o aportar pruebas mediante Auto 200-03-50-05-0318-2020, de tal forma que se configura la garantía del derecho de defensa, ello en aras de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 constitucional, aplicable a todas las actuaciones administrativas, tal como consta en el expediente, los señores NELSON FABIO HERRERA MONTOYA, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.048.016.294, JOHN ALEJANDRO VÉLEZ RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.490.710, CARLOS ANDRES BENÍTEZ HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía N° 11.366.588 y WILSON LORA ÁLVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.486.419, fueron notificados en debida forma del acto administrativo en mención, frente a lo cual vencido el termino se observa que no solicitaron, ni aportaron pruebas, es decir, no obran elementos probatorios con los cuales se pretenda desvirtuar las pruebas contenidas dentro de la investigación sancionatoria ambiental iniciada por esta autoridad ambiental.

Que en concordancia con el concepto legal establecido en el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de CORPOURABA rindió el informe técnico N° 170-08-02-01-0013-2019, actuación con la cual se tiene como finalidad determinar la certeza del hecho y si este constituye una infracción de tipo ambiental, propendiendo así por la garantía y protección del medio ambiente a través de aspectos sustanciales y del régimen sancionatorio ambiental.

Esta Autoridad Ambiental realizó todas las diligencias administrativas que considero pertinentes en el transcurso del procedimiento, para tal caso su valor probatorio se le dará a través del presente acto administrativo, es por ello que no se otorgara términos para decretar pruebas en congruencia con los principios de eficacia, economía y celeridad consagrados en el artículo 3 parágrafo 2, numerales 11,12 y 13 de la ley 1437 de 2011.

Por otro lado este despacho en virtud del principio de integración normativa, derecho a la contradicción y al debido proceso, otorga al investigado el término de diez (10) días hábiles, contados a partir de la firmeza del presente acto administrativo, para que presente sus alegatos de conclusión dentro del presente proceso.

V. DISPONE

ARTICULO PRIMERO. –OTORGAR valor probatorio a las siguientes diligencias administrativas

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

obrantes en el expediente N° 170-165128-0009-2019:

- Informe técnico de infracciones ambientales N° 170-08-02-01-0013-2019, expedido por la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación.
- Informe técnico de infracciones ambientales N° 400-08-02-01-0820-2019, expedido por la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación.
- Oficio N° 170-34-01.54-7056-2019, allegado por el señor John Alejandro Velez.
- Oficio N° 170-34-01.54-6882-2019, allegado por el señor Nelson Herrera
- Informe técnico de infracciones ambientales N° 400-08-02-01-3298-2021, expedido por la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación.

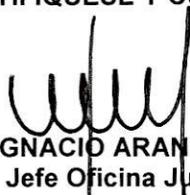
ARTICULO SEGUNDO. –OTORGAR el término de diez (10) días hábiles, contados a partir de la firmeza del presente acto administrativo, para que los señores NELSON FABIO HERRERA MONTOYA, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.048.016.294, JOHN ALEJANDRO VÉLEZ RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.490.710, CARLOS ANDRES BENÍTEZ HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía N° 11.366.588 y WILSON LORA ÁLVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.486.419, a efectos de presentar dentro de dicho termino, alegatos de conclusión, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO TERCERO. NOTIFICAR el contenido de la presente actuación administrativa a los señores NELSON FABIO HERRERA MONTOYA, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.048.016.294, JOHN ALEJANDRO VÉLEZ RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.490.710, CARLOS ANDRES BENÍTEZ HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía N° 11.366.588 y WILSON LORA ÁLVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.486.419, o a su apoderado legalmente constituido.

Parágrafo: La notificación del presente acto administrativo se realizará de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 491 de 2020.

ARTICULO CUARTO. Indicar que contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, por ser un auto de trámite, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MANUEL IGNACIO ARANGO SEPÚLVEDA
Jefe Oficina Jurídica

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó:	Julieth Molina		14/03/2022
Revisó:	Manuel Arango		
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustados a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.			