

REPUBLICA DE COLOMBIA



**CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABÁ  
CORPOURABA**

**Auto**

**Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.**

El Jefe de la Oficina Jurídica de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá "CORPOURABA", en uso de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas mediante Resoluciones N° 100-03-10-01-1107 del 30 de septiembre de 2020, con fundamento en lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011-CPACA-, en coherencia con las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 2811 de 1974, Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009, Decreto 1076 de 2015, y

**CONSIDERANDO**

**Primero.** Que en los archivos de la Corporación se encuentra radicado el expediente 160-16-51-26-0020-2015, donde obran los siguientes actos administrativos:

- ❖ Auto N° 200-03-50-04-0485 del 27 de octubre de 2015, mediante el cual se impone medida preventiva, se inicia un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones consistente en:

**PRIMERO:** *IMPONER la medida preventiva de SUSPENSIÓN de la actividad de tala de árboles en área de vegetación protectora de un nacimiento de agua, la cual está generando afectación a los recursos agua y flora desarrollada en la vereda la Esperanza, finca la Herradura del municipio de Cañasgordas por el señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELAZQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 70.431.504 en atención a que no contaba con la autorización de aprovechamiento forestal otorgada por autoridad competente.*

*Parágrafo Primero. La medida preventiva impuesta en el presente acto administrativo, es de ejecución inmediata, tiene carácter preventivo y transitorio, surte efectos inmediatos, y se aplica sin perjuicio de las sanciones a que haya lugar.*

*Parágrafo Segundo. El incumplimiento total o parcial de la medida preventiva impuesta en el presente acto administrativo, será causal de agravación de la responsabilidad en materia ambiental.*

**SEGUNDO.** *Iniciar procedimiento sancionatorio ambiental en contra del señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELAZQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 70.431.504, a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia del recurso agua, aire y suelo de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo.*

*Parágrafo Primero. Informar a los investigados que ellos o cualquier persona, podrán intervenir para aportar pruebas o auxiliar al funcionario competente cuando sea procedente en los términos de los artículos 69 y 70 de la Ley 99 de 1993.*

*Parágrafo Segundo. Informar a los investigados que dentro del presente procedimiento sancionatorio ambiental se tendrán como pruebas documentales las obrantes en el expediente identificado con el número 160-16-51-26-0020-2015*

## Auto

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

*Parágrafo Tercero. Informar al investigado que la totalidad de los costos que demande la práctica de pruebas serán de cargo de quien las solicite.*

*Parágrafo Cuarto. En orden a determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios, esta Entidad podrá realizar todo tipo de diligencias y actuaciones administrativas que estime necesarias y pertinentes, en los términos del artículo 22 de la Ley 1333 de 2009.*

*Parágrafo Quinto. Si de los hechos materia del presente procedimiento sancionatorio se constata la posible existencia de contravenciones o delitos, falta disciplinaria o de otro tipo de infracción administrativa, se ordenará ponerlos en conocimiento de la autoridad correspondiente, acompañándole copia de los documentos del caso, según lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley 1333 de 2009.*

Acto administrativo notificado por aviso mediante oficio con radicado 160-06-01-0363 del 07 de diciembre del 2015, fijado el día 9 de diciembre del 2015 a las 7:00 am y desfijado el día 15 de diciembre de 2015 a las 5.30 pm, con constancia de publicación de aviso el día 16 de diciembre de 2015

- ❖ Auto N° 200-03-50-05-0141 del 27 de abril de 2016, se formuló el siguiente pliego de cargos, contra el señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELAZQUEZ, identificado con cedula de ciudadanía N° 70.431.504:

**Cargo único:** *Alterar la función de conservación del área forestal protectora de un nacimiento de agua que atraviesa el predio LA HERRADURA, ubicada en el Municipio de Cañasgordas, por la tala de veinticinco individuos de las especies arrayán o guayabo (myrtus communis), tal como se verificó el día 16 de abril de 2015, presuntamente infringiendo lo dispuesto en los artículos 8° literal g), 83° numeral d) y 204° del Decreto 2811 de 1974, 2.2.1.1.18.2 y 2.2.3.2.20.3 del Decreto 1076 de 2015.*

Acto administrativo notificado de manera personal al señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELAZQUEZ, identificado con cedula de ciudadanía N° 70.431.504, el día 31 de mayo de 2016 a las 2:30 pm.

**Segundo.** Se deja constancia que esta Autoridad Ambiental en el artículo tercero de la providencia N 200-03-50-05-0141-2016, concedió el termino de diez (10) días hábiles, para presentar escrito de descargos, acorde con lo indicado en la ley 1333 de 2009, oportunidad procesal utilizada por el presunto infractor de la siguiente forma:

- El señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELASQUEZ, presento escrito de Descargos el día 01 de junio de 2016, radicado con N° 200-34-01-26-2721 del 09 de junio del 2016 donde manifiesta:

*En vista de que estaba necesitando unos estacones para el mantenimiento de cercas de alambre en mi finca; le pedí el favor a un trabajador para que cortara unos árboles en mi finca, dicho trabajador se fue a cortar los arboles donde el vecino, el cual se incomodó por lo sucedido.*

*Al percatarme de lo sucedido, procedí a la debida reparación de los daños ocasionados; por lo tanto aislé el predio con cerca de alambre en un perímetro de aproximadamente treinta (30) metros a la redonda; además se plantaron trecientos (300) estacones de nacedero de matarratón para preservar la microcuencia...*

### FUNDAMENTOS NORMATIVOS.

Que el Régimen sancionatorio ambiental consagrado en la Ley 1333 de 2009, consagra en el artículo 1o. (...)

*PARÁGRAFO. En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado*

Auto

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

*definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.*

El artículo 5º. Dispone que: (...) PARÁGRAFO 1o. *En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.*

Que siendo la jurisprudencia fuente de derecho en la legislación colombiana, y en coherencia con lo anterior, la Corte Constitucional en SENTENCIA C- 595 del 2010, analiza la exequibilidad del párrafo del artículo 1o y el párrafo 1o del artículo 5 de la Ley 1333 de 2009, haciendo las siguientes consideraciones:

*Los párrafos demandados no establecen una "presunción de responsabilidad" sino de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333).*

***No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales.***

*La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración.*

*Conforme a lo anterior, la presunción general consagrada en las normas legales objetadas tiene un fin constitucionalmente válido como lo es la efectiva protección del ambiente sano para la conservación de la humanidad. Con ello se facilita la imposición de medidas de carácter cautelar o preventivo respecto a comportamientos en los cuales la prueba del elemento subjetivo resulta de difícil consecución para el Estado, máxime atendiendo el riesgo que representa el quehacer respecto al ambiente sano, que permite suponer una falta al deber de diligencia en las personas.*

*Es idónea la medida al contribuir a un propósito legítimo -ya mencionado- y guardar relación con el fin perseguido, esto es, el establecimiento de la presunción de culpa y dolo y, por tanto, la inversión de la carga de la prueba, resulta adecuada a la salvaguarda de un bien particularmente importante como lo es el medio ambiente.*

*También es necesaria al no avizorarse con el mismo grado de oportunidad y efectividad la existencia de otra medida que obtenga el fin perseguido y sea menos restrictiva de los derechos. En la medida que la presunción se establece solamente en el campo de la culpa o dolo, no excluye a la administración del deber de probar la existencia de la infracción ambiental en los términos dispuestos en la ley, ni tampoco impide que pueda desvirtuarse por el presunto infractor mediante los medios probatorios legales. Finalmente, se constata un equilibrio válido a la luz de la Constitución entre los beneficios obtenidos y los resultados que implica su aplicación, al permitir demostrar que se actuó sin culpa y dolo, además de las eximentes de responsabilidad y causales de cesación de procedimiento, bajo una serie de etapas que le garantizan el debido proceso administrativo."*

*(Negrita por fuera del texto original).*

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

Que, en consonancia con lo anterior, la Ley 1333 de 2009 señala en su Artículo 3º los PRINCIPIOS RECTORES dentro del procedimiento administrativo sancionatorio ambiental, conforme lo consagra:

**“PRINCIPIOS RECTORES.** *Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1º de la Ley 99 de 1993.”*

Que el artículo 22 ibídem, establece lo relacionado con la verificación de los hechos, y dispone que “la autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios”.

Asimismo, el artículo 26, dispone que la autoridad ambiental “ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. Además, ordenará de oficio las que considere necesarias. Las pruebas ordenadas se practicarán en un término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por 60 días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas”.

Igualmente, en el párrafo del artículo mencionado se establece que “contra el acto administrativo que niegue la práctica de pruebas solicitadas, procede el recurso de reposición. La autoridad ambiental competente podrá comisionar en otras autoridades la práctica de las pruebas decretadas”.

Que teniendo en cuenta el artículo 306 de la ley 1437 de 2011 – Código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, se establece que “en los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones...”

Por su parte el Código general del proceso regula en la sección tercera del título único todo lo concerniente a las pruebas. En su artículo 165 se transcribe que son medios de prueba “la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez. El juez practicará las pruebas no previstas en este código, de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales”.

### CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Que vale la pena indicar que las pruebas conducentes, pertinentes y útiles, son pilares fundamentales en las decisiones que lleguen a adoptarse por parte de esta Entidad; al respecto es importante anotar que es conducente la prueba legal, esto es, la prueba no prohibida por la ley para demostrar un hecho específico; realizado el análisis de legalidad, se mira la pertinencia la cual atiende al grado de lógica y familiaridad que debe existir entre el medio probatorio y el hecho que se pretende demostrar, y por último la utilidad o necesidad de la prueba, que enseña que el medio probatorio no debe sobrar, es decir no se debe convertir en superfluo y la mejor forma de saber si es o no, es mirar si el hecho ya está probado por otros medios o es de aquellos que según la ley y la jurisprudencia no necesitan ser probados.

Es pertinente indicar que el investigado tiene derecho a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, garantizando de esta forma, el ejercicio del derecho de defensa y el derecho de contradicción de la prueba, lo que deriva en la garantía al debido proceso, toda vez que la administración presume la culpa y el dolo del investigado respecto de la conducta, así las cosas la carga de la prueba se encuentra en cabeza de éste.

Auto

Fecha: 2020-10-19 Hora: 15:20:01 Folios: 0

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

Por lo tanto, los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite.

De conformidad con lo anterior, se puede decir que uno de los derechos inmersos dentro del derecho al Debido Proceso contenido en el Artículo 29 de rango constitucional, es el derecho a la contradicción de la prueba, como ya lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia dentro de sus diferentes pronunciamientos jurisprudenciales.

Que con ocasión a los Descargos presentados por el señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELAZQUEZ, identificado con cedula de ciudadanía N° 70.431.504 el día 01 de junio de 2016, radicado con N° 200-34-01-26-2721 del 09 de junio del 2016, se solicitara a la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental, Territorial Nutibara la realización de una visita de seguimiento con la finalidad de constatar si se continúa realizando actividades de *alteración a la función de conservación del área forestal protectora de un nacimiento de agua que atraviesa el predio LA HERRADURA, ubicada en el, Municipio de Cañasgordas, por la tala de veinticinco individuos de las especies arrayán o guayabo (myrtus communis) y si se realizó la actividad descrita en los descargos "el aislamiento del predio con cerca de alambre en un perímetro de aproximadamente treinta (30) metros a la redonda; además si se plantaron trecientos (300) estacones de nacedero de matarratón para preservar la microcuenca"*.

Finalmente, y en cumplimiento del artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, este despacho procederá a DECLARAR ABIERTO EL PERIODO PROBATORIO,

#### DISPONE

**ARTICULO PRIMERO. APERTURAR** periodo probatorio en el marco del proceso sancionatorio que se cursa en contra del señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELAZQUEZ, identificado con cedula de ciudadanía N° 70.431.504, con el fin de practicar las pruebas que permitan determinar si le acaece responsabilidad administrativa por los cargos formulados mediante Auto N° 200-03-50-05-0141 del 27 de abril de 2016.

**Parágrafo.** El término establecido en el presente artículo es por treinta (30) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente acto administrativo, el cual será prorrogable hasta por 60 días, previo concepto técnico de conformidad con lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009.

**ARTICULO SEGUNDO. OTORGAR** valor probatorio a los siguientes documentos obrantes en el expediente 160-16-51-26-0020-2015:

- ❖ Informe Técnico de Infracciones Ambientales N° 400-08-02-01-0965 del 20 de mayo de 2015.
- ❖ Descargos presentados por el señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELAZQUEZ, identificado con cedula de ciudadanía N° 70.431.504, el día 01 de junio de 2016, radicado con N° 200-34-01-26-2721 del 09 de junio del 2016.

**ARTÍCULO TERCERO. DECRETAR,** las siguientes pruebas de oficio

- ❖ La realización de una visita de seguimiento a la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental, Territorial Nutibara con la finalidad de constatar si se continúa realizando actividades de *alteración a la función de conservación del área forestal protectora de un nacimiento de agua que atraviesa el predio LA HERRADURA, ubicada en el, Municipio de Cañasgordas, por la tala de veinticinco individuos de las especies arrayán o guayabo (myrtus communis) y si se realizó la actividad descrita en los descargos "el aislamiento del predio con cerca de alambre en un perímetro de aproximadamente treinta (30) metros a la redonda; además si se plantaron trecientos (300) estacones de nacedero de matarratón para preservar la microcuenca"*.

## Auto

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

**Parágrafo:** Se remitirá el expediente a la Territorial Nutibara de CORPOURABA, para que se sirvan de dar cumplimiento a lo solicitado en dicho artículo.

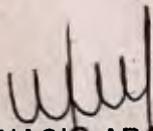
**ARTICULO CUARTO.** Surtido el término consagrado en la ley del periodo probatorio, este se entiende cerrado y se dispondrá a solicitar a La Subdirección de Gestión Administrativa y Ambiental informe técnico de criterios conforme al artículo 2.2.10.1.1.3<sup>1</sup> del decreto 1076 de 2015.

**Parágrafo:** Se dará aplicación a este artículo siempre y cuando exista mérito para solicitarlo.

**ARTICULO QUINTO. NOTIFICAR** la presente actuación al señor RAUL EDUARDO HIGUITA VELAZQUEZ, identificado con cedula de ciudadanía N° 70.431.504, o a sus apoderados debidamente constituidos. En caso de no ser posible la notificación personal se realizará de conformidad con lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011.

**ARTICULO SEXTO.** Indicar que contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con lo dispuesto en la ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE



MANUEL IGNACIO ARANGO SEPULVEDA  
Jefe Oficina Jurídica

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó:	Anderson Piedrahita		14-10-2020
Revisó:	Manuel Ignacio Arango		14-10-2020
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustados a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.			

Exp: 160-16-51-26-0020-2015

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción.** Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.

Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.