



**CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABÁ
CORPOURABA**

Resolución

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

La Directora General de la Corporación PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABÁ "CORPOURABÁ", en uso de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas por los numerales 2 y 9 del artículo 31 de la Ley 99 de 1993, el Acuerdo N° 100-02-02-01-016 del 29 de octubre de 2019, en concordancia con el Decreto 1076 de 2015, y,

I. COMPETENCIA

La Constitución Política de 1991 en su artículo 4 inciso segundo indica que: "Es deber de los nacionales y de los extranjeros en Colombia acatar la Constitución y las leyes y respetar y obedecer a las autoridades".

En el artículo 79 que señala que "es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines" y en su artículo 80 consagra que:

*"El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, **deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.** Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas."* (La negrilla es propia).

Que la ley 99 de 1993 consagra en su artículo 31 las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible destacándose la siguiente Numeral 2" *Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente."*

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 40 de la ley 99 de 1993, por la cual se crea el Ministerio de Ambiente y se organiza el Sistema Nacional Ambiental SINA, se transforma la Corporación Autónoma Regional del Urabá en la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá-CORPOURABÁ, cuyas competencias entre otras, es la conservación y manejo sostenible de los recursos naturales y el medio ambiente de la región del Urabá.

Que, para la protección y conservación del medio ambiente en Colombia, se estableció el procedimiento sancionatorio ambiental por medio de la expedición de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009.

Que el artículo 1 y 2 de la Ley 1333 de 2009 establecen la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental, manifestando que le corresponde ejercer esta potestad a las Corporaciones Autónomas Regiones y de Desarrollo Sostenible, entre otras entidades



Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

II. HECHOS.

Primero: Que en los archivos de la Corporación se encuentra radicado el expediente N° 200-16-51-28-0092-2015, donde obra el Auto N° 200-03-50-05-0474 del 23 de octubre de 2015, por medio del cual se inició un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones, tal como se describe a continuación:

(...)

"PRIMERO. Declarar iniciada la investigación de que trata el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, contra el señor MARTIN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, con cédula de ciudadanía N° 8.333.138, para efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia del recurso FLORA, de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo.

(...)

Acto administrativo notificado personalmente el 04 de diciembre de 2015 al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138.

Segundo: Que mediante Auto N° 200-03-50-05-0196 del 06 de mayo de 2016, se formuló pliego de cargos contra el señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, tal como se constata en el artículo PRIMERO, del citado acto administrativo.

Tercero: Se deja constancia que, en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado se ha dado la oportunidad a los investigados para presentar descargos; así como de aportar o solicitar la práctica de pruebas, como una manera de garantizar derecho fundamental al debido proceso, y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción, oportunidad que fue no utilizada por el señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138.

Cuarto: Que mediante Auto N° 200-03-50-99-0590 del 26 de diciembre de 2018, se otorgó valor probatorio a unas diligencias, tal como se enuncia en el artículo primero del referido acto administrativo.

Acto administrativo notificado personalmente al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, el 14 de febrero de 2019.

Quinto: Que, mediante Auto N° 200-03-50-99-0134 del 08 de abril de 2019, se corrió traslado para presentar alegatos de conclusión, al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138. acto administrativo notificado por aviso el 23 de agosto de 2021.

Sexto: En cumplimiento de lo establecido en el procedimiento ambiental sancionatorio, se envió el expediente a la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación, para que se sirviera realizar informe técnico de criterios conforme al artículo 2.2.10.1.1.3¹ del Decreto 1076 de 2015, tal como se determinó en el informe técnico N° 400-08-02-01-826 del 11 de mayo de 2021, el cual dispone:

¹ **ARTÍCULO 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción.** Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.

Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.

Resolución 3

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

Concepto Técnico Ambiental

5. desarrollo concepto técnico

Acorde al artículo 2.2.10.1.1 del decreto 1076 de 2015 y a solicitud de la oficina jurídica de CORPOURA se dispondrá a solicitar a la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental INFORME TECNICO DE CRITERIOS. Dicha valoración se desarrollará a continuación:

El cargo contra el señor **Martin Elías Higuíta Tuberquia** identificado con cédula No 8.333.138, el siguiente pliego de cargos:

CARGO UNICO: Realizar actividades de aprovechamiento forestal de árboles caídos de la especie Cedro (Cedrela odorata) en cantidad de 40 tocones, en el predio la esperanza, ubicado en la vereda el Guineo Alto municipio e Apartado sin la respectiva autorización de aprovechamiento forestal que otorga la Autoridad Ambiental competente, como tal fue verificado por personal de la corporación el día 18 de marzo de 2015, presuntamente infringiendo lo dispuesto en los artículos 223 y 224 del Decreto ley 2811 de 1974, artículo 2.21.1.13.1 del Decreto 1076 de 2015, debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo.

A continuación, se realizará la valoración de modo tiempo y lugar como se muestra a continuación:

Cargo	Modo	Tiempo	Lugar
CARGO UNICO: Realizar actividades de aprovechamiento forestal de árboles caídos de la especie Cedro (Cedrela odorata) en cantidad de 40 tocones, en el predio la esperanza, ubicado en la vereda el Guineo Alto municipio e Apartado sin la respectiva autorización de aprovechamiento forestal que otorga la Autoridad Ambiental competente, como tal fue verificado por personal de la corporación el día 18 de marzo de 2015, presuntamente infringiendo lo dispuesto en los artículos 223 y 224 del Decreto ley 2811 de 1974, artículo 2.21.1.13.1 del Decreto 1076 de 2015, debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo.	Aprovechar productos forestales sin la debida documentación	Solo podrá imponerse una temporalidad de 1 día, rango mínimo ya que no se conoce cuanto tiempo pudo haber transcurrido en la movilización	El sitio de la infracción fue en el Vereda Guineo Alto, San José de Apartado, municipio de Apartado

EVALUACION DE LA AFECTACION

Metodología para la evaluación de la afectación ambiental

La metodología usada para la evaluación de la afectación ambiental está basada en el Decreto 3678 de 2010 donde se determina que el **Grado de afectación ambiental** es la medida **cuantitativa** del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos, esta se obtiene a partir de la valoración de la **intensidad**, la **extensión**, la **persistencia**, la **recuperabilidad** y la **reversibilidad** de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.

Para llegar a esta evaluación, se hace la identificación de los bienes de protección afectados y las acciones impactantes, a partir del cruce de esta información se determinan las afectaciones relevantes para su estimación.

Identificación de bienes de protección afectados

Los bienes de protección son aquellos factores ambientales que justifican o merecen ser protegidos. Pueden ser aquellos factores del ambiente tales como recursos naturales o las relaciones entre sus elementos, los aspectos socioculturales y económicos de la población humana y en general, todos los procesos fundamentales de funcionamiento del medio ambiente. En esta fase se deben identificar los diferentes componentes o elementos afectados como producto de la infracción, de acuerdo a lo determinado se definen los siguientes bienes de protección afectados:

Tabla 1. Identificación de bienes de protección afectados

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

SISTEMA	SUBSISTEMA	COMPONENTES
Físico	Medio Biótico	Flora
		Fauna
	Medio Inerte	Aire
		Suelo y Subsuelo
		Aguas superficiales y subterráneas
	Medio Perceptible	Unidades del paisaje
	Medio Sociocultural	Usos del territorio
		Cultura
		Infraestructura
		Humano y estético
	Medio Económico	Economía
		Población

Fuente. Metodología de Valoración Cualitativa, adaptada

Para este caso en específico y para el (1) cargo atribuido al infractor, serán evaluada la por afectación ambiental al bien de protección que corresponde al sistema físico del medio biótico en referencia al **componente flora**, identificando como actividades generadoras de afectación por la tala y aprovechamiento de bosque, sin contar con la debida documentación y/o permisos, cómo se dispone en los artículos 2.2.1.1.5 y 2.2.1.1.5.6 del Decreto 1076 de 2015.

Identificación de acciones impactantes:

Actividad que genera afectación	Bienes de protección
	B1
Aprovechamiento forestal de productos maderables	Recurso flora

Para dar continuidad con la valoración del daño ambiental relacionado con el **señor Martín Elías Higuera Tuberquia** identificado con cédula No 8.333.138, Realizar actividades de aprovechamiento forestal de árboles caídos de la especie Cedro (*Cedrela odorata*) en cantidad de 40 tocones, en el predio la esperanza, ubicado en la vereda el Guineo Alto municipio e Apartado sin la respectiva autorización de aprovechamiento forestal que otorga la Autoridad Ambiental competente, como tal fue verificado por personal de la corporación el día 18 de marzo de 2015, presuntamente infringiendo lo dispuesto en los artículos 223 y 224 del Decreto ley 2811 de 1974, artículo 2.21.1.13.1 del Decreto 1076 de 2015, debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo. Todo lo anterior acopiado en la siguiente ecuación

$$I = (3*IN) + (2*EX) + PE + RV + MC$$

Donde:

IN: Intensidad

EX: Extensión

PE: Persistencia

RV: Reversibilidad

MC: Recuperabilidad

A continuación, se describe el cálculo de la importancia de la afectación para los bienes de protección afectados.

EVALUACIÓN AFECTACIÓN AMBIENTAL
Basada en el artículo 1076 de 2015 art 2.2.10.1.1.3 (Decreto 3678 de 2010)
Expediente: 200-16-51-28-0092-2015

Resolución

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

HECHOS: El cargo contra el señor Martin Elías Higueta Tuberquia identificado con cédula No 8.333.138

CARGO UNICO: Realizar actividades de aprovechamiento forestal de árboles caídos de la especie Cedro (Cedrela odorata) en cantidad de 40 tocones, en el predio la esperanza, ubicado en la vereda el Guineo Alto municipio e Apartado sin la respectiva autorización de aprovechamiento forestal que otorga la Autoridad Ambiental competente, como tal fue verificado por personal de la corporación el día 18 de marzo de 2015, presuntamente infringiendo lo dispuesto en los artículos 223 y 224 del Decreto ley 2811 de 1974, artículo 2.21.1.13.1 del Decreto 1076 de 2015, debidamente transcritos en la parte motiva del presente acto administrativo.

Criterios	Flora	Justificación
I= (3*IN) + (2*EX) + PE + RV + MC	20	
IN = INTENSIDAD Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	1	Are intervenida asociada a cultivo de cacao, no corresponde a una intervención de bosque natural, sino a árboles que presentan volcamiento por acción del viento, fuera de bosque natural.
Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 0 y 33%. 1		
Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 34% y 66%. 4		
Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 67% y 99%. 8		
Desviación del estándar fijado por la norma en el rango igual o mayor a 100%. 12		
"EX = EXTENSIÓN Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	4	El área afectada es de 16 has, el impacto se refiere a arboles aislados en el predio, el volumen del aprovechamiento forestal llega es de 40 m³ en bruto, por tanto, aunque el aprovechamiento es disperso (este es el tipo de aprovechamiento más común en la región de Uraba- Aprovechamiento de la regeneración natural en poteros arbolados y asociados a cultivos agrícolas
Cuando la afectación puede determinarse en un área inferior a una (1) hectárea 1		
Cuando la afectación incide en un Área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas 4		
Cuando la afectación se manifiesta en un Área superior a cinco (5) hectáreas. 12		
PE = PERSISTENCIA Es el tiempo que permanecería el efecto desde su aparición hasta que el bien de protección retome a las condiciones previas a la acción	3	El efecto de aprovechar 40 m³ en bruto, puede permanecer en el área un tiempo aproximado entre seis (6) meses y cinco (5) años.
Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses. 1		
Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años. 3		
Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años. 5		
RV = REVERSIBILIDAD Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	3	Las alteraciones sobre el medio ambiente sobre el recurso flora, para presentar las condiciones de aprovechamiento pueden tardar entre uno (1) y diez (10) años.
Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año. 1		

[Handwritten signature]

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

<p>Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.</p>	3		
<p>Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.</p>	5		
<p>MC = RECUPERABILIDAD Se refiere a la capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental</p>			
<p>Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.</p>	1		
<p>Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.</p>	3	3	El bien se puede recuperar, mediante gestión, pero esta acción se logra en periodo comprendido entre 6 meses y 5 años
<p>Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana.</p>	10		

MAGNITUD POTENCIAL DE LA AFECTACIÓN (m)		AFECTACION AMBIENTAL (Decreto 2811/74-articulo)	
CRITERIO	VALOR DE IMPORTANCIA	Flora	
Irrelevante	8	20	De acuerdo con el análisis realizado se determinó que la magnitud potencial de la afectación tiene un valor de importancia Leve para bien de protección Flora
Leve	9 - 20		
Moderado	21 - 40		
Severo	41 - 60	Leve	
Crítico	61 - 80		

Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)

Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)

Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento de los infractores. La Ley 1333 de 2009 – por medio de la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental – establece las circunstancias agravantes y atenuantes de la responsabilidad en materia ambiental.

Los agravantes que se consideran relevantes corresponden a lo expresado en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, Tabla de Ponderadores de las circunstancias agravantes, cómo se enuncia a continuación:

Tabla 13. Ponderadores de las circunstancias agravante	
Agravantes	Valores

Resolución

7

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor	0.2
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Cometer la infracción para ocultar otra.	0.15
Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros	0.15
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.	0.15
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica	0.15
tener provecho económico para sí o para un tercero	0.2 (En el evento en que el beneficio pueda ser calculado) →
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales	0.2
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida	0.2
Las infracciones que involucren residuos peligrosos	0.2

Solo se presenta una (1) circunstancia agravante, con un valor ponderado de 0.2

Obtener provecho económico para sí o para un tercero: 0.2

Para este caso en particular no existieron atenuantes.

La sumatoria de agravantes con atenuantes es de 0,2

Capacidad Socioeconómica del Infractor (Cs)

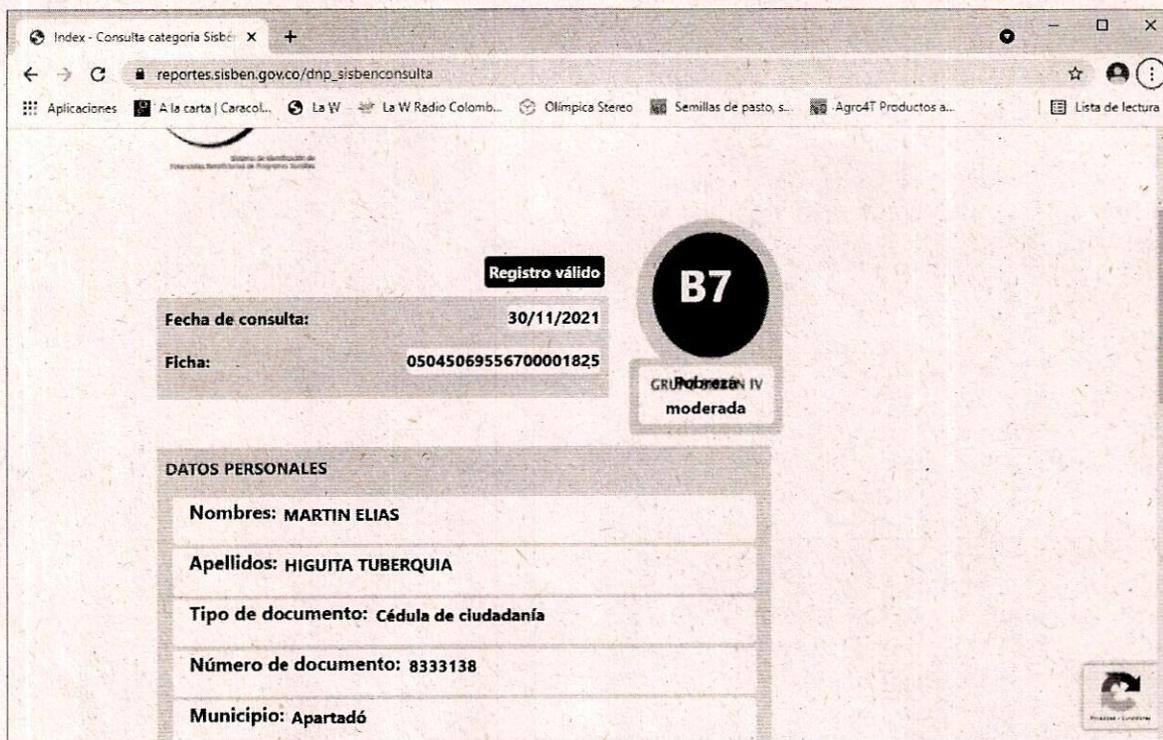
En aplicación del principio de razonabilidad, la función multa debe tener en cuenta la variable capacidad socioeconómica del infractor, entendida como el conjunto de condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.

En este caso corresponde al señor **Martín Elías Higuíta T.** identificado con cédula No 8.333.138 Como **Persona Natural** para la cual se consultó en la página <https://www.sisben.gov.co/atencion-ciudadano/Paginas/consulta-del-puntaje.aspx>.

Martín Elías Higuíta Tuberquia identificado con cédula No 8.333.138, se encuentra registrado en las bases de datos del SISBEN IV, **Grupo B7 Pobreza moderada**, Se adjunta reporte de la entidad.



Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.



En los casos en los cuales el infractor no se encuentre registrado en la base de datos del SISBEN, la autoridad ambiental podrá requerir al infractor documentación que certifique su nivel socioeconómico con el fin de poder contar con esta información en el momento de calcular la multa. **METODOLOGÍA PARA EL CALCULO DE MULTAS POR INFRACCIÓN A LA NORMATIVA AMBIENTAL.** Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Nor

Cálculo de tasa compensatoria de aprovechamiento forestal.

Para el análisis de tasa compensatoria de aprovechamiento forestal, se tomó la información consignada en el informe técnico **400-08-02-01-0661 del 15/04/2015 en folio 4** anota que se calcula que el volumen aprovechado corresponde a 20 m³ en elaborado



Calculo Tasa Compensatoria Por Aprovechamiento Forestal Maderable En Bosque Natural

R-AA-151
Versión 03

Fecha Cálculo: 30/11/2021

Municipio: Apartadó

Expediente: 200-165128-0092-2015

Usuario: Martín Elías Higueta T.

TAFMi = TM x FRi

$$FRi = (CUM + N) \left(\frac{CDRB + CCE + CAA}{3} \right)$$

$$CEB = \frac{ATBN - ATAP}{ATj}$$

CDRB = 2 - CEB

El uso de ésta hoja se realiza para el cálculo de mas de 10 especies y/o para técnicos con mayor conocimiento de las variables de la tasa a calcular

Tarifa Mínima	Valor
CUM	0,5
N	0
CEB	0,345727853
CDRB	1,654272147
CAA	1

Nombre comun	Nombre científico	Valor CCE	V m ³ Bruto a otorga	Tasa por especie (\$/m ³ en bruto)	Monto a paga
Cedro	Cedrela odorata	2,7	40	\$ 28.645	\$ 1.145.814
MP = Σ(TAFMi x Vopi)			40		\$ 1.145.814

CUM = 0.5 árboles aislados
CAA = 1 Fuerza Humana

En aplicación del decreto 1390 del 2018 relacionado con la Tasa Compensatoria por Aprovechamiento Forestal Maderable en bosques naturales. Se tomaron los siguientes datos; volumen expresado en el informe técnico **400-08-02-01-0661 del 15/04/2015 en folio 4** Realizado el cálculo de la Tasa Compensatoria por Aprovechamiento Forestal, el señor **Martín Elías Higueta T.** identificado con cédula No 8.333.138, debe cancelar por tasa compensatoria por aprovechamiento forestal la suma de **Un millón ciento cuarenta y cinco mil ochocientos catorce pesos m/c (\$1.145.814)** Nota Anexo formato R-AA-151 versión 03 de cálculo de tasa compensatoria

Resolución

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones. ⁹

6. **Conclusiones:**

Se presenta, en atención a solicitud del área jurídica de CORPOURABA, informe en el que se determina claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el reglamento, además de establecer y valorar el daño ambiental causado.

(...)

III. **FUNDAMENTO JURÍDICO**

Que la ley 1333 del 21 de julio de 2009 "por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones", señala en su artículo tercero lo siguiente: "principios rectores. Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1° de la ley 99 de 1993."

Artículo 5°. Infracciones. Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.

Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

Parágrafo 1°. En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.

Parágrafo 2°. El infractor será responsable ante terceros de la reparación de los daños y perjuicios causados por su acción u omisión.

Artículo 31. Medidas compensatorias. La imposición de una sanción no exime al infractor del cumplimiento de las medidas que la autoridad ambiental competente estime pertinentes establecer para compensar y restaurar el daño o el impacto causado con la infracción. La sanción y las medidas compensatorias o de reparación deberán guardar una estricta proporcionalidad.

Artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

(...)

7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

Parágrafo 1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de

restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar.

Que el **DECRETO 1076 DE 2015**, Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible, dispone:

ARTÍCULO 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción. Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.

Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.

ARTÍCULO 2.2.10.1.2.7. Trabajo Comunitario. El trabajo comunitario se impondrá como sanción por parte de las autoridades ambientales, por el incumplimiento de las normas ambientales o de los actos administrativos emanados de las autoridades ambientales competentes, siempre que el mismo no cause afectación grave al medio ambiente.

Así mismo, cuando la capacidad socioeconómica del infractor así lo amerite a juicio de la autoridad ambiental, se impondrá el trabajo comunitario como sanción sustitutiva de la multa.

IV. CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Estudio De Los Cargos Formulados

Este Despacho de conformidad al artículo 24 de la ley 1333 de 2009, formuló cargos el 06 de mayo de 2016, contra el señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, por realizar aprovechamiento en terrenos de propiedad privada sin autorización como se dispone en los artículos 8 numeral g y 224 del Decreto 2811 de 1974, así como el artículo 2.2.1.1.9.1 del Decreto 1076 de 2015.

Que, se advierte que en el presente caso no se cumplieron las normas sobre el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, al realizar actividades de aprovechamiento forestal sin el cumplimiento de la normatividad ambiental.

Así las cosas, este Despacho evidencia la presencia de culpa por parte del presunto infractor, en atención a que no reposan argumentos de defensa que desvirtúe los hechos que motivaron esta investigación administrativa, conforme a lo obrante en el presente expediente se encuentra material probatorio suficiente para determinar la responsabilidad.

Que vale la pena traer a colación lo consignado en el artículo 107 de la Ley 99 de 1993, cuando establece "*Las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.*"

Que es preciso señalar que uno de los límites inmersos a la facultad sancionatoria ambiental, lo constituye la garantía de la legalidad, la cual opera tanto respecto a la determinación en la Ley de las conductas prohibidas y el desconocimiento de las obligaciones establecidas en las normas ambientales, como con relación a las consecuencias jurídicas que de ellas se derivan, es decir las sanciones, lo que conlleva entre otras cosas, a la prohibición para la administración de tipificar por su propia cuenta y riesgo, las infracciones ambientales.

Que en consideración a los preceptos Constitucionales y Legales esta Entidad ha dado cabal cumplimiento al debido proceso dentro del procedimiento sancionatorio iniciado y las decisiones tomadas tienen su fundamento legal, habiéndose cumplido los procedimientos

Resolución
Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

11

legales establecidos en la Ley 1333 de 2009 y en las demás normas aplicables al caso, preservando las garantías que protegen, en este asunto, al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138.

SANCIÓN

Fundamentos si existe mérito para interponer sanción al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, de acuerdo a lo establecido en el artículo 40 de la ley 1333 de 2009.

En la Sentencia C-401 del 26 de mayo de 2010 la Corte Constitucional manifestó respecto al mérito para interponer sanciones en materia ambiental que:

"(...) a través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no sólo repruebe, sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos que las normas jurídicas imponen a los administrados y aún a las mismas autoridades públicas."

En ese sentido la Corte Constitucional indicó que:

"(...) la potestad sancionadora de las autoridades titulares de funciones administrativas, en cuanto manifestación del ius puniendi del Estado, está sometida a claros principios, que, en la mayoría de los casos, son proclamados de manera explícita en los textos constitucionales. Así, ha dicho la Corte, esa actividad sancionadora se encuentra sujeta a "(...) los principios de configuración del sistema sancionador como los de legalidad (toda sanción debe tener fundamento en la ley), tipicidad (exigencia de descripción específica y precisa por la norma creadora de las infracciones y de las sanciones, de las conductas que pueden ser sancionadas y del contenido material de las sanciones que puede imponerse por la comisión de cada conducta, así como la correlación entre unas y otras) y de prescripción (los particulares no pueden quedar sujetos de manera indefinida a la puesta en marcha de los instrumentos sancionatorios), (...)", a los cuales se suman los propios "(...) de aplicación del sistema sancionador, como los de culpabilidad o responsabilidad según el caso- régimen disciplinario o régimen de sanciones administrativas no disciplinarias-(juicio personal de reprochabilidad dirigido al autor de un delito o falta), de proporcionalidad o el denominado non bis in ídem."

Conforme a lo anterior, y después de haber realizado el estudio del material probatorio se encontró que existen elementos suficientes para dar lugar a una sanción de carácter sancionatorio ambiental, toda vez que se tipificaron las conductas realizadas por el señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138.

Siguiendo con la línea de la Corte Constitucional se logró demostrar los elementos que configuran la potestad sancionatoria en el caso concreto. Cumpliendo con ello lo relacionado a Legalidad, Tipicidad, Responsabilidad, y Proporcionalidad.

Así las cosas, se entrará a estudiar conforme al artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 cuáles de las sanciones que se deben imponer en el presente procedimiento administrativo:

La Ley 1333 de 2009 establece en el artículo 40 que "Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al **responsable** de la infracción ambiental" (la negrilla y el subrayado son propios).

Dicho artículo fue reglamentado en virtud de las disposiciones contenidas en el Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010, compilados en el Decreto 1076 de 2015. En el mencionado decreto se señalaron los criterios generales que se deben tener en cuenta para la imposición de las sanciones consagradas en el artículo establecido.

Las sanciones en su orden son:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

Que estudiadas una a una las sanciones posibles, este despacho considera que la única que se ajusta a la infracción cometida es:

ARTÍCULO 2.2.10.1.2.7. Trabajo Comunitario. El trabajo comunitario se impondrá como sanción por parte de las autoridades ambientales, por el incumplimiento de las normas ambientales o de los actos administrativos emanados de las autoridades ambientales competentes, siempre que el mismo no cause afectación grave al medio ambiente. Así mismo, cuando la capacidad socioeconómica del infractor así lo amerite a juicio de la autoridad ambiental, se impondrá el trabajo comunitario como sanción sustitutiva de la multa.

Es importante manifestar que este tipo de sanción aun el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible no la ha reglamentado, pero en el año 2014 mediante concepto jurídico 4120-E1-21264 del 8 de julio indico lo siguiente:

“Es importante aclarar, que la Ley 1333 de 2009 en su artículo 40 dispuso que”Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales (...), impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

(...)

7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental”.

Por su parte el párrafo 2º del precitado artículo señaló que: “El Gobierno Nacional definirá mediante reglamento los criterios para la imposición de las sanciones de que trata el presente artículo, definiendo atenuantes y agravantes. Se tendrá en cuenta la magnitud del daño ambiental y las condiciones socioeconómicas del infractor”.

De igual forma, el artículo 49 de la citada ley definió la sanción de trabajo comunitario así:” Con el objeto de incidir en el interés del infractor por la preservación del medio ambiente, los recursos naturales y el paisaje, la autoridad ambiental podrá imponer la sanción de trabajo comunitario en materias ambientales a través de su vinculación temporal en alguno de los programas, proyectos y/o actividades que la autoridad ambiental tenga en curso directamente o en convenio con otras autoridades. Esta medida solo podrá reemplazar las multas solo cuando los recursos económicos del infractor lo requieran, pero podrá ser una medida complementaria en todos los casos.

Resolución 13
 Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

PARÁGRAFO. El Gobierno Nacional reglamentará las actividades y procedimientos que conlleva la sanción de trabajo comunitario en materia ambiental y la medida preventiva de asistencia a cursos obligatorios de educación ambiental como parte de la amonestación"

Dicho reglamento se expidió por parte del Gobierno Nacional, mediante la expedición del Decreto 3678 de 2010, en el cual se señalaron los criterios que deben tener en cuenta las autoridades ambientales para la imposición del trabajo comunitario, estableciendo que "solo podrá reemplazar la multa cuando, a juicio de la autoridad ambiental, la capacidad socioeconómica del infractor así lo amerite, pero podrá ser complementaria en todos los demás casos".

Igualmente, aseveró en el artículo 10° Ibidem que "el trabajo comunitario se impondrá como sanción por parte de las autoridades ambientales, por el incumplimiento de las normas ambientales o de los actos administrativos emanados de las autoridades ambientales competentes, siempre que el mismo no cause afectación grave al medio ambiente.

Así mismo, cuando la capacidad socioeconómica del infractor así lo amerite a juicio de la autoridad ambiental, se impondrá el trabajo comunitario como sanción sustitutiva de la multa"

Así las cosas, se fijaron por parte del Gobierno los siguientes criterios:

- 1) *Que la afectación no sea grave para el medio ambiente*
- 2) *Que el infractor no cuente con la capacidad socioeconómica para cancelar el valor de una posible multa.*
- 3) *Que se interponga en los demás casos como una sanción complementaria.*

De esta manera, se puede afirmar que a pesar de que el Gobierno Nacional no haya expedido una metodología y un procedimiento para la aplicación de la sanción, la misma se encuentra vigente para ser aplicada de conformidad con nuestro ordenamiento jurídico, más aún si se tiene en cuenta lo establecido por la Corte Constitucional en la sentencia C-703 de 2010, en donde se afirmó:

"... el derecho administrativo, a diferencia de lo que sucede en el derecho penal, suele no establecer una sanción para cada una de las infracciones administrativas que se presente, sino que se opta por establecer clasificaciones más o menos generales en las que puedan quedar subsumidos los diferentes tipos de infracciones. Para el efecto, el legislador señala unos criterios que han de ser atendidos por los funcionarios encargados de imponer la respectiva sanción, criterios que tocan, entre otros, con la proporcionalidad y razonabilidad que debe presentarse entre la conducta o hecho que se sanciona y la sanción que pueda imponerse, lo que le permite tanto al administrado como al funcionario competente para su imposición, tener un marco de referencia cierto para la determinación de la sanción en un caso concreto."

Teniendo en cuenta el soporte jurídico y técnico que motiva el presente acto administrativo, esta Corporación procede a imponer al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, la sanción de trabajo comunitario, la cual consiste en:

Objetivo jornada de capacitación	Dar a conocer al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, la normatividad ambiental, la importancia de los recursos naturales, los impactos ambientales que trae el realizar aprovechamiento sin autorización, la competencia que tiene la Corporación con relación a los recursos naturales
Finalidad jornada de trabajo	Concientizar al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, sobre los recursos naturales y su debido aprovechamiento, a su vez que la

M

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

	información suministrada sirva de réplica para aquellas personas que realizan actividades de aprovechamiento sin la respectiva autorización o permiso.
Horas de trabajo comunitario	Hasta 4 horas horas de capacitación técnico jurídica
Lugar y fecha	Se designará por parte de la Oficina Jurídica y Subdirección de gestión y administración ambiental, mediante oficio remitido con antelación al infractor.
Área encargada	Subdirección de Planeación y Ordenamiento Territorial -Área Educación Ambiental-, en apoyo con la Secretaria General -Oficina Jurídica y Subdirección de Gestión y Administración Ambiental.
Infractor	MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138.
Soportes	Informe de la actividad, listado de asistencia y fotografías.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

V. DISPONE

PRIMERO. DECLARAR RESPONSABLE de aprovechamiento forestal sin autorización al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, del cargo formulado en el artículo PRIMERO del auto N° 200-03-50-05-0196 del 06 de mayo de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este acto administrativo.

SEGUNDO. Sancionar al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, la sanción consistente en **TRABAJO COMUNITARIO**, cuyo objetivo es dar a conocer por parte de la Corporación, la normatividad ambiental, la importancia de los recursos naturales, los impactos ambientales que trae el realizar aprovechamiento sin autorización, la competencia que tiene la Corporación con relación a los recursos naturales. La duración de esta jornada se hará hasta por 4 horas; y se indicará mediante citación previa fecha y lugar de realización de esta jornada; se dispondrá en el oficio de citación dos fechas, una principal y otra alternativa con el fin de que el infractor pueda asistir y cumpla con la sanción prevista en el presente acto administrativo.

TERCERO: La sanción impuesta se llevará a cabo bajo la supervisión Subdirección de Planeación y Ordenamiento Territorial -Área Educación Ambiental-, en apoyo con la Secretaria General -Oficina Jurídica y Subdirección de Gestión y Administración Ambiental, dependencia encargada de organizar la temática a capacitar y de rendir el informe de cumplimiento de la sanción.

CUARTO: El incumplimiento a la presente sanción sin motivación alguna, dará aplicación a lo establecido en el artículo 37 de la ley 1333 de 2009, que señala lo siguiente " el infractor que incumpla la citación al curso será sancionado con multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes".

QUINTO: Reportar en el Registro Único de Infractores Ambientales -RUIA-, la sanción administrativa ambiental impuesta en la presente decisión, una vez se encuentre en firme el presente acto administrativo

Resolución

Por la cual se declara responsable de aprovechamiento forestal sin autorización y se adoptan otras disposiciones.

15

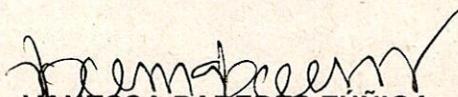
SEXTO: Un extracto de la presente providencia que permita identificar su objeto, se publicará en el boletín oficial de la Corporación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70 de la ley 99 de 1993.

SÉPTIMO: Remitir copia de la presente actuación administrativa a la Procuradora Judicial Ambiental y Agraria de Antioquia, en cumplimiento de lo establecido en el inciso final del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009.

OCTAVO: Notificar el presente acto administrativo al señor MARTÍN ELIAS HIGUITA TUBERQUIA, identificad con cédula de ciudadanía Nro. 8.333.138, o a su apoderado legalmente constituido. Acorde con lo establecido en la Ley 1437 de 2011.

NOVENO: Contra la presente resolución procede ante la Directora General de la Corporación, Recurso de Reposición, el cual deberá presentarse personalmente y por escrito dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


VANESSA PAREDES ZUÑIGA
 Directora General

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó:	Johan Valencia		23/11/2022
Revisó:	Robert Rivera		24-11-2022
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustados a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.			

Exp: 200-165128-0092-2015