

REPUBLICA DE COLOMBIA

CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABÁ
CORPOURABA

Auto

“Por el cual se otorga el término de diez (10) días para presentar alegatos de conclusión”

La Secretaria General de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá “CORPOURABÁ”, en uso de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas mediante Resolución N° 100-03-10-99-1197 del 20 de octubre de 2020, con fundamento en lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011-CPACA-, en coherencia con las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 2811 de 1974, Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009, Decreto 1076 de 2015, y

I. COMPETENCIA

La Constitución Política de 1991 en su artículo 4 inciso segundo indica que: “Es deber de los nacionales y de los extranjeros en Colombia acatar la Constitución y las leyes y respetar y obedecer a las autoridades”.

En el artículo 79 que señala que es *deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines*” y en su artículo 80 consagra que:

*“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, **deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.** Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.”*
(La negrilla es propia).

Que la Ley 99 de 1993 consagra en su artículo 31 las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible destacándose la siguiente Numeral 2° “...Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente...”

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 99 de 1993, por la cual se crea el Ministerio de Ambiente y se organiza el Sistema Nacional Ambiental SINA, se transforma la Corporación Autónoma Regional del Urabá en la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá-CORPOURABÁ, cuyas competencias entre otras, es la conservación y manejo sostenible de los recursos naturales y el medio ambiente de la región del Urabá.

Que, para la protección y conservación del medio ambiente en Colombia, se estableció el procedimiento sancionatorio ambiental por medio de la expedición de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009.

AUTO

2

" Por el cual se otorga el término de 10 días para presentar alegatos de conclusión"

Que el artículo 1º y 2º de la Ley 1333 de 2009 establece la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental, manifestando que le corresponde ejercer esta potestad a las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible, entre otras entidades.

II. HECHOS.

Primero: Que en los archivos de la Corporación se encuentra radicado el **expediente 160-16-51-26-0018-2015**, donde obra el Auto N° 200-03-50-04-0478 del 23 de octubre de 2015, por medio del cual se impuso medida preventiva y se declara iniciada una investigación, tal como se describe a continuación:

PRIMERO. IMPONER la medida preventiva de SUSPENSIÓN de actividades relacionadas con la captación de aguas superficiales de la Bocatoma ubicada en la vereda el Madero del municipio de Cañasgordas por los señores HERNÁN LÓPEZ SALGADO, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.428.738 y GLORIA CECILIA GÓMEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 43.781.180, por aprovechar el recurso agua sin la debida concesión otorgada por la autoridad ambiental competente.

(...)

SEGUNDO. iniciar procedimiento sancionatorio ambiental en contra de los señores HERNÁN LÓPEZ SALGADO, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.428.738 y GLORIA CECILIA GÓMEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 43.781.180, a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a la normatividad ambiental vigente en materia del recurso agua de conformidad con lo señalado en la parte motiva del presente acto administrativo

(...)

Segundo: El acto administrativo fue notificado personalmente al señor **HERNÁN DE JESÚS LÓPEZ SALGADO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **15.428.738**, el 05 de noviembre de 2015. Así mismo, fue notificada la señora **GLORIA CECILIA GÓMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **43.781.180**, el 17 de noviembre de 2015.

Tercero: mediante Auto N° 200-03-50-05-0667 del 20 de diciembre de 2016, se formuló pliego de cargos en contra de los señores **HERNÁN DE JESÚS LÓPEZ SALGADO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **15.428.738** y la señora **GLORIA CECILIA GÓMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **43.781.180**, como se describe a continuación:

(...)

PRIMERO: formular contra los señores HERNÁN DE JESÚS LÓPEZ SALGADO, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 15.428.738 y GLORIA CECILIA GÓMEZ, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 43.781.180, el siguiente pliego de cargos, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia:

CARGO ÚNICO: captar aguas superficiales sin la respectiva concesión de la Bocatoma localizada en la quebrada denominada los naranjos, ubicada en la Vereda el Madero del municipio de Cañasgordas, Departamento de Antioquia ocupando el cauce sin el respectivo permiso y sin la aprobación de las obras hidráulicas, a través de la construcción de un tanque de concreto de dos metros de ancho por dos metros de alto, en las coordenadas geográficas N 6° 43' 44" W 76° 00' 05", predio el cual se encuentra dentro de la Reserva Forestal del Pacífico categoría A, tal como se verificó mediante informe técnico N° 400-08-02-01-0994 del 25 de mayo de 2015, presuntamente infringiendo lo dispuesto en los artículos 88, 102, 132, del Decreto 2811 de 1974; 2.2.3.2.12.1, 2.2.3.2.5.3, 2.2.3.2.7.1 literal a, 2.2.3.2.19.5 y 2.2.3.2.24.2 N° 1, del Decreto 1076 de 2015.

(...)

Cuarto: el acto administrativo fue notificado por conducta concluyente al señor **HERNÁN DE JESÚS LÓPEZ SALGADO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **15.428.738**, el

AUTO

3

” Por el cual se otorga el término de 10 días para presentar alegatos de conclusión”

31 de diciembre de 2016 y notificado personalmente a la señora **GLORIA CECILIA GÓMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **43.781.180**, el 17 de enero de 2020.

Quinto: Se deja constancia que, en el procedimiento administrativo sancionatorio ambiental adelantado se ha dado la oportunidad a los investigados para presentar descargos; así como de aportar o solicitar la práctica de pruebas, como una manera de garantizar derecho fundamental al debido proceso, y hacer efectivos los derechos de defensa y contradicción, oportunidad que fue utilizada por el señor **HERNÁN DE JESÚS LÓPEZ SALGADO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **15.428.738** y la señora **GLORIA CECILIA GÓMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **43.781.180**.

Sexto: A través del Auto N° 200-03-50-03-0349 del 19 de octubre de 2020, se abrió a periodo probatorio la presente investigación por el término de treinta (30) días hábiles, contados a partir de su firmeza, incorporando como elementos probatorios las siguientes diligencias administrativas:

(...)

“ARTICULO SEGUNDO. OTORGAR valor probatorio a los siguientes documentos obrantes en el expediente (...)

- ❖ Informe Técnico de Infracciones Ambientales N° 400-08-02-01-0994 del 25 de mayo de 2015.
- ❖ Oficio recibido del señor **HERNÁN LÓPEZ SALGADO**, con radicado 160-34-01-59-0314 del 18 de noviembre de 2015.
- ❖ Oficio recibido de la señora **GLORIA CECILIA GÓMEZ AGURRE**, con radicado 34-01-26-0329 del 30 de noviembre de 2015.
- ❖ Informe ejecutivo N° 160-08-02-01-0234 del 24 de noviembre de 2015.
- ❖ Descargos presentados por el señor **HERNÁN LÓPEZ SALGADO**, identificado con cédula de ciudadanía N° 15.428.738, el día 29 de diciembre de 2016 radicado con N° 200-34-01-26-6830 del 31 de diciembre de 2016.
- ❖ Descargos presentados por la señora **GLORIA CECILIA GÓMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° 43.781.180, el día 31 de enero de 2020 radicado con N° 160-34-01-26-0606 del 31 de enero de 2010.

ARTICULO TERCERO. DECRETAR, las siguientes pruebas de oficio

- ❖ La realización de una visita de seguimiento a la subdirección de Gestión y Administración Ambiental, territorial Nutibara, con la finalidad de constatar si se continua realización actividades de captación de aguas superficiales sin la respectiva concesión de la Bocatoma localizada en la Quebrada denominada los Naranjos, ubicada en la Vereda el Madero del municipio de Cañasgordas, Departamento de Antioquia, ocupando el cauce sin el respectivo permiso y sin la aprobación de las obras hidráulicas, a través de la construcción de un tanque de concreto de dos metros de ancho por dos de alto, en las coordenada geográficas N 6° 43' 44" W 76° 00' 5", predio el cual se encuentra dentro de la Reserva Forestal del Pacífico categoría A.”

(...)

Séptimo: El acto administrativo fue notificado por aviso el cual fue publicado en la cartelera de CORPOURABÁ a través de la página web www.corpouraba.gov.co, por el término de cinco (5) días hábiles, a los señores **GLORIA CECILIA GÓMEZ** y **HERNÁN DE JESÚS LÓPEZ SALGADO**, con fecha de fijación de 21 de septiembre de 2020 y desfijado el 28 de septiembre, quedando surtido el 28 de septiembre de 2020.

III. FUNDAMENTO JURÍDICO

La Ley 1333 de 2009 no contempló la etapa de traslado para los alegatos de conclusión, etapas necesarias dentro del procedimiento, y sin las cuales el derecho de contradicción y defensa del presunto infractor resulta menoscabado o casi nulo, pues la única instancia para conocer de las actuaciones en materia probatoria es en la etapa de decisión de fondo.

" Por el cual se otorga el término de 10 días para presentar alegatos de conclusión"

La Ley 1437 de 2011, en su artículo 48 contemplo esta etapa, indicando que cuando deban practicarse pruebas se señalará un término no mayor a treinta (30) días. Cuando sean tres (3) o más investigados o se deban practicar en el exterior el término probatorio podrá ser hasta de sesenta (60) días. **Vencido el período probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos.**

Ante esta regulación proferida después de expedida la Ley 1333 de 2009, el catedrático, Álvaro Garra Parra en su texto "Procedimiento Administrativo Sancionatorio Ambiental a partir de la vigencia de la Ley 1437 de 2011", expone que: "De la mayor importancia resulta la inclusión de esta nueva etapa procesal que le permite al presunto infractor, una vez cerrada la etapa probatoria, hacer un análisis de las pruebas, valorarlas y exponer ante la autoridad ambiental las conclusiones de los hechos probados (o dejados de probar, dado que el Estado deberá demostrar la ocurrencia del hecho) y las consecuencias jurídicas que le atribuye; en otras palabras, la Ley 1437 de 2011 reconoció el derecho de contradicción material de la prueba, falencia de la Ley 1333 de 2009 que únicamente permitía la contradicción en el escrito de descargos, pero no con posterioridad a la etapa probatoria que se decreta como consecuencia de los descargos que se presenten, de suerte que luego de la etapa de descargos se podrá abrir a período probatorio el procedimiento, pero una vez cerrada la etapa probatoria, la Ley 1333 de 2009 únicamente permitía el análisis de responsabilidad, sin permitir ninguna contradicción por parte del investigado.

A su vez el Consejo de Estado mediante Sentencia Nro. **23001-23-31-000-2014-00188-01 del 17 de noviembre de 2017, expuso que** "La Sala resalta que las garantías integrantes del debido proceso administrativo imponen, ante el vacío que existe en la Ley 1333 frente a la etapa de alegatos de conclusión, la aplicación del artículo 47 del CPACA que al tenor indica que «[...] **ARTÍCULO 47. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO. Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes [...]**», haciendo a su vez aplicable el artículo 48 del CPACA que contempla la etapa de alegatos de conclusión(...) El vacío legal expuesto ya ha sido estudiado por la doctrina, la cual es partidaria de la aplicación del artículo 48 del CPACA, en la siguiente forma: «[...] Una enorme falencia de la Ley 1333 de 2009 es el silencio guardado en relación con la etapa de alegatos de conclusión, una etapa que se considera fundamental en este tipo de procesos, pues allí se permite a las partes hacer una valoración de todo lo actuado, antes de que la autoridad proceda a tomar una determinación sobre el particular. Aun así, se entiende que dicha omisión ha sido suplida por la norma general, a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, pues en su artículo 48, aplicable a falta de mandato especial, se establece que una vez vencido el período probatorio es obligación de la autoridad dar traslado al investigado por el término de diez días para que presente los alegatos respectivos [...]

Es decir, que, tanto en materia jurisprudencial como doctrinal, se ha indicado e interpretado la norma dispuesta en el Código Contencioso, garantizando el derecho de contradicción y el debido proceso; de ahí la necesidad que las autoridades ambientales dispongan de esta etapa en el marco del procedimiento sancionatorio ambiental.

IV. CONSIDERANDO

Agotada la etapa probatoria consagrada en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad en virtud del principio de integración normativa, derecho a la contradicción y al debido proceso, otorga a los investigados el término de diez (10) días hábiles, contados a partir de la firmeza del presente acto administrativo, para que presente sus alegatos de conclusión.

AUTO

5

" Por el cual se otorga el término de 10 días para presentar alegatos de conclusión"

V. DISPONE

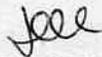
ARTICULO PRIMERO. –OTORGAR el término de diez (10) días hábiles, contados a partir de la firmeza del presente acto administrativo, para que el señor **HERNÁN DE JESÚS LÓPEZ SALGADO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **15.428.738** y la señora **GLORIA CECILIA GÓMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **43.781.180**, presenten sus alegatos de conclusión.

ARTICULO SEGUNDO. NOTIFICAR personalmente el contenido de la presente actuación administrativa al señor **HERNÁN DE JESÚS LÓPEZ SALGADO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **15.428.738** y la señora **GLORIA CECILIA GÓMEZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **43.781.180**, o a sus apoderados legalmente constituidos.

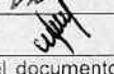
Parágrafo: La notificación del presente acto administrativo se realizará de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 491 de 2020.

ARTICULO TERCERO. Indicar que contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JULIANA OSPINA LUJÁN
Jefe Oficina Jurídica

| | NOMBRE | FIRMA | FECHA |
|-----------|-----------------------|---|------------|
| Proyectó: | Johan Valencia |  | 20/04/2021 |
| Revisó: | Manuel Ignacio Arango |  | 23-04-2021 |

Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustados a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.

Exp: 160-16-51-26-0018-2015