

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABA  
CORPOURABA**

**Auto**

**Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.**

La Secretaria General de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá "CORPOURABA", en uso de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas mediante Resolución N° 100-03-10-99-1197 del 20 de octubre de 2020, con fundamento en lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011-CPACA-, en coherencia con las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 2811 de 1974, Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009, Decreto 1076 de 2015, y

**CONSIDERANDO**

Que en los archivos de la Corporación se encuentra radicado el expediente 200-16-51-26-0143-2017, donde obran los siguientes actos administrativos:

- ❖ Auto N° 0417 del 25 de agosto del año 2017, mediante el cual se declaró iniciada la investigación administrativa ambiental de que trata el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009 en contra del señor ANTONIO JOSÉ BETANCUR LÓPEZ, identificado con cedula N° 8.331.229, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivos de infracción a las normas ambientales. Acto administrativo notificado de manera personal el día 20 de junio del año 2019.
- ❖ Auto N° 200-03-50-99-0418 del 25 agosto del año 2017, mediante el cual se impuso medida preventiva consistente en la suspensión de los vertimientos de aguas residuales al Rio Apartadó, así como la captación de aguas subterráneas de un aljibe, como producto de las actividades de explotación procicola desarrollada en el predio localizado en el sector ven si puedes, vereda sal si puedes, Municipio de Apartadó, Departamento de Antioquia, georreferenciado de la siguiente manera:

<u>Georreferenciación</u>						
(DATUM WGS-84)						
Equipamiento	Coordenadas Geográficas					
	Latitud (Norte)			Longitud (Oeste)		
	Grados	Minutos	Segundos	Grados	Minutos	Segundos
Cocheras	7	52	28.6	76	37	18.3
Vertimiento	7	52	28.8	76	37	18.7
Aljibe abastecimiento agua	7	52	28	76	37	19.2

*uwj*

## Auto

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

- ❖ Auto N° 200-03-50-05-0340 del 19 de octubre del año 2020, mediante el cual se formuló el siguiente pliego de cargos al señor ANTONIO JOSÉ BETANCUR LÓPEZ, identificado con cedula N° 8.331.229, el siguiente pliego de cargos:

**CARGO UNICO:** Vertimiento de aguas residuales, ocasionada por la actividad porcicola en la granja, ubicada en la vereda Sal si Puedes, sector Ven si puedes del corregimiento de San Jose de Apartadó, sin el respectivo permiso presuntamente infringiendo lo dispuesto en los artículos en los artículos 88,132 y 145 del Decreto 2811 de 1974; los artículos 2.2.3.2.5.3., 2.2.3.2.7.1 numerales a) y d), 2.2.3.2.20.5, 2.2.3.24.1, 2.2.3.20.2, 2.2.3.2.24.2 ,2.2.3.5.1, 2.2.3.3.4.10, del Decreto 1076 de 2015, resolución 631 del 17 de marzo de 2015.

**PARAGRAFO:** Este cargo se sustenta en lo descrito en la descripción de la conducta y normas presuntamente infringidas.

Acto administrativo notificado por medio de aviso el día 25 de noviembre del año 2020.

- ❖ Se deja constancia que esta Autoridad Ambiental en el artículo segundo de la providencia N° 200-03-50-05-0340-2020, concedió el termino de diez (10) días hábiles, para presentar escrito de descargos, acorde con lo indicado en la ley 1333 de 2009, oportunidad procesal no utilizada por el presunto infractor.

### FUNDAMENTOS NORMATIVOS.

Que el Régimen sancionatorio ambiental consagrado en la Ley 1333 de 2009, consagra en el artículo 1o. (...)

*PARÁGRAFO. En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.*

El artículo 5º. Dispone que: (...) **PARÁGRAFO 1o.** *En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla.*

Que siendo la jurisprudencia fuente de derecho en la legislación colombiana, y en coherencia con lo anterior, la Corte Constitucional en SENTENCIA C- 595 del 2010, analiza la exequibilidad del párrafo del artículo 1o y el párrafo 1o del artículo 5 de la Ley 1333 de 2009, haciendo las siguientes consideraciones:

*Los párrafos demandados no establecen una "presunción de responsabilidad" sino de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental. Quiere ello decir que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal de eximente de responsabilidad (art. 17, Ley 1333). Han de realizar todas aquellas actuaciones que estimen necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios (artículo 22, Ley 1333).*

**No se pasa, entonces, inmediatamente a la sanción sin la comprobación del comportamiento reprochable. La presunción existe solamente en el ámbito de la culpa o el dolo, por lo que no excluye a la administración de los deberes establecidos en cuanto a la existencia de la infracción ambiental y no impide desvirtuarla por el mismo infractor a través de los medios probatorios legales.**

*La presunción legal puede recaer sobre la violación de las normas ambientales y el daño al medio ambiente. Corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o*

Auto

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

*prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales, a pesar de las dificultades que en ciertos eventos pueda representar su demostración.*

*Conforme a lo anterior, la presunción general consagrada en las normas legales objetadas tiene un fin constitucionalmente válido como lo es la efectiva protección del ambiente sano para la conservación de la humanidad. Con ello se facilita la imposición de medidas de carácter cautelar o preventivo respecto a comportamientos en los cuales la prueba del elemento subjetivo resulta de difícil consecución para el Estado, máxime atendiendo el riesgo que representa el quehacer respecto al ambiente sano, que permite suponer una falta al deber de diligencia en las personas.*

*Es idónea la medida al contribuir a un propósito legítimo -ya mencionado- y guardar relación con el fin perseguido, esto es, el establecimiento de la presunción de culpa y dolo y, por tanto, la inversión de la carga de la prueba, resulta adecuada a la salvaguarda de un bien particularmente importante como lo es el medio ambiente.*

*También es necesaria al no avizorarse con el mismo grado de oportunidad y efectividad la existencia de otra medida que obtenga el fin perseguido y sea menos restrictiva de los derechos. **En la medida que la presunción se establece solamente en el campo de la culpa o dolo, no excluye a la administración del deber de probar la existencia de la infracción ambiental en los términos dispuestos en la ley, ni tampoco impide que pueda desvirtuarse por el presunto infractor mediante los medios probatorios legales.** Finalmente, se constata un equilibrio válido a la luz de la Constitución entre los beneficios obtenidos y los resultados que implica su aplicación, al permitir demostrar que se actuó sin culpa y dolo, además de las eximentes de responsabilidad y causales de cesación de procedimiento, bajo una serie de etapas que le garantizan el debido proceso administrativo.”(Negrita por fuera del texto original).*

Que, en consonancia con lo anterior, la Ley 1333 de 2009 señala en su Artículo 3º los PRINCIPIOS RECTORES dentro del procedimiento administrativo sancionatorio ambiental, conforme lo consagra:

**“PRINCIPIOS RECTORES.** *Son aplicables al procedimiento sancionatorio ambiental los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios ambientales prescritos en el artículo 1 de la Ley 99 de 1993.”*

Que el artículo 22 ibídem, establece lo relacionado con la verificación de los hechos, y dispone que “la autoridad ambiental competente podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, caracterizaciones y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios”.

Asimismo, el artículo 26, dispone que la autoridad ambiental “ordenará la práctica de las pruebas que hubieren sido solicitadas de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad. Además, ordenará de oficio las que considere necesarias. Las pruebas ordenadas se practicarán en un término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por 60 días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas”.

Igualmente, en el párrafo del artículo mencionado se establece que “contra el acto administrativo que niegue la práctica de pruebas solicitadas, procede el recurso de reposición. La autoridad ambiental competente podrá comisionar en otras autoridades la práctica de las pruebas decretadas”.

Que teniendo en cuenta el artículo 306 de la ley 1437 de 2011 – Código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, se establece que “en los aspectos no

Auto

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones...”

Por su parte el Código general del proceso regula en la sección tercera del título único todo lo concerniente a las pruebas. En su artículo 165 se transcribe que son medios de prueba “la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez. El juez practicará las pruebas no previstas en este código, de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales”.

### CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Que vale la pena indicar que las pruebas conducentes, pertinentes y útiles, son pilares fundamentales en las decisiones que lleguen a adoptarse por parte de esta Entidad; al respecto es importante anotar que es conducente la prueba legal, esto es, la prueba no prohibida por la ley para demostrar un hecho específico; realizado el análisis de legalidad, se mira la pertinencia la cual atiende al grado de lógica y familiaridad que debe existir entre el medio probatorio y el hecho que se pretende demostrar, y por último la utilidad o necesidad de la prueba, que enseña que el medio probatorio no debe sobrar, es decir no se debe convertir en superfluo y la mejor forma de saber si es o no, es mirar si el hecho ya está probado por otros medios o es de aquellos que según la ley y la jurisprudencia no necesitan ser probados.

Es pertinente indicar que el investigado tiene derecho a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra dentro del procedimiento administrativo sancionatorio, garantizando de esta forma, el ejercicio del derecho de defensa y el derecho de contradicción de la prueba, lo que deriva en la garantía al debido proceso, toda vez que la administración presume la culpa y el dolo del investigado respecto de la conducta, así las cosas la carga de la prueba se encuentra en cabeza de éste.

Por lo tanto, los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite.

De conformidad con lo anterior, se puede decir que uno de los derechos inmersos dentro del derecho al Debido Proceso contenido en el Artículo 29 de rango constitucional, es el derecho a la contradicción de la prueba, como ya lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia dentro de sus diferentes pronunciamientos jurisprudenciales.

Finalmente, este despacho procederá a **DECLARAR ABIERTO EL PERIODO PROBATORIO.**

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

### DISPONE

**ARTICULO PRIMERO. APERTURAR** periodo probatorio en el marco del proceso sancionatorio que se cursa en contra del señor ANTONIO JOSÉ BETANCUR LÓPEZ, identificado con cedula N° 8.331.229, con el fin de practicar las pruebas que permitan determinar si le acaece responsabilidad administrativa por los cargos formulados mediante Auto N° 200-03-50-05-0340 del 19 de octubre del año 2020.

**Parágrafo.** El término establecido en el presente artículo es por treinta (30) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente acto administrativo, el cual será prorrogable hasta por 60 días, previo concepto técnico de conformidad con lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009.

**Auto**

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

**ARTICULO SEGUNDO. OTORGAR** valor probatorio a los siguientes documentos obrantes en el expediente N° 200-16-51-26-0143-2017:

- Informe Técnico N° 400-08-02-01-1051 del 30 de junio del año 2017
- Respuesta por parte de la Alcaldía de Apartadó Radicada con N° 200-34-01.21-0084
- Respuesta por parte de la Alcaldía de Apartadó Radicada con N° 200-34-01.21-0117
- Respuesta por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos N° 200-34-01.59-0553
- Respuesta por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos N° 200-34-01.59-0554
- Respuesta por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos N° 200-34-01.59-0557
- Respuesta por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos N° 200-34-01.59-0558
- Respuesta por parte de la Alcaldía de Apartadó Radicada con N° 200-34-01-01.21-4270
- Respuesta por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos N° 200-34-01.07-5256
- Copia de Sentencia de TUTELA emitida por el Juzgado Promiscuo de Familia Apartadó Antioquia radicada con N°200-34-01.05-4609
- Informe Técnico N° 400-08-02-01-1569 del 30 agosto del año 2019

**ARTICULO TERCERO: DECRETAR,** las siguientes pruebas de oficio,

- Remitir el expediente 200-16-51-26-0143-2017 a la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental, para que se sirva realizar visita al predio ubicado en la vereda Sal si Puedes, sector Ven si puedes del corregimiento de San Jose de Apartadó; a fin de verificar el estado del predio y si se siguen realizando vertimiento de aguas residuales, ocasionada por la actividad porcicola en la granja, en las siguientes coordenadas:

<u>Georreferenciación</u>						
(DATUM WGS-84)						
Equipamiento	Coordenadas Geográficas					
	Latitud (Norte)			Longitud (Oeste)		
	Grados	Minutos	Segundos	Grados	Minutos	Segundos
Cocheras	7	52	28.6	76	37	18.3
Vertimiento	7	52	28.8	76	37	18.7
Aljibe abastecimiento agua	7	52	28	76	37	19.2

**ARTICULO CUARTO:** Surtido el término consagrado en la ley del periodo probatorio, este se entiende cerrado y se dispondrá a solicitar a La Subdirección de Gestión Administrativa

Auto

Por el cual se abre a periodo probatorio un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.

y Ambiental informe técnico de criterios conforme al artículo 2.2.10.1.1.3<sup>1</sup> del decreto 1076 de 2015.

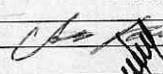
**PARÁGRAFO:** Se dará aplicación a este artículo siempre y cuando exista mérito para solicitarlo.

**ARTICULO QUINTO: NOTIFICAR** la presente actuación al señor ANTONIO JOSÉ BETANCUR LÓPEZ, identificado con cedula N° 8.331.229 o sus apoderados debidamente constituidos. Conforme a lo estipulado en el Decreto 491 de 2020

**ARTICULO SEXTO:** Indicar que contra el presente acto administrativo no procede recurso Alguno, de conformidad con lo dispuesto en la ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JULIANA OSPINA LUJÁN**  
 Secretaria General

	NOMBRE	FIRMA	FECHA
Proyectó:	Anderson Piedrahita		19-01-2021
Revisó:	Manuel Ignacio Arango		03-02-2021
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustados a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.			

Exp: 200-16-51-26-0143-2017

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción.** Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.

Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.