



**CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE DEL URABA
CORPOURABA**

Auto

“Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión”

El Jefe de la Oficina Jurídica de la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá “CORPOURABA”, en uso de sus facultades legales y estatutarias, en especial las conferidas mediante las Resoluciones 100-03-30-04-0358 del 16 de febrero de 2022 y N° 100-03-10-01-01107 del 30 de septiembre de 2020, con fundamento en lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011-CPACA-, en coherencia con las disposiciones contenidas en el Decreto Ley 2811 de 1974, Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009, Decreto 1076 de 2015, y

I. COMPETENCIA

La Constitución Política de 1991 en su artículo 4º inciso segundo indica que: “Es deber de los nacionales y de los extranjeros en Colombia acatar la Constitución y las leyes y respetar y obedecer a las autoridades”.

En el artículo 79 que señala que es *deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines*” y en su artículo 80 consagra que:

“El Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados. Así mismo, cooperará con otras naciones en la protección de los ecosistemas situados en las zonas fronterizas.” (La negrilla es propia).

Que la Ley 99 de 1993 consagra en su artículo 31 las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible destacándose la siguiente Numeral 2º “...Ejercer la función de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, de acuerdo con las normas de carácter superior y conforme a los criterios y directrices trazadas por el Ministerio del Medio Ambiente...”

Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley 99 de 1993, por la cual se crea el Ministerio de Ambiente y se organiza el Sistema Nacional Ambiental SINA, se transforma la Corporación Autónoma Regional del Urabá en la Corporación para el Desarrollo Sostenible del Urabá-CORPOURABA, cuyas competencias entre otras, es la conservación y manejo sostenible de los recursos naturales y el medio ambiente de la región del Urabá.

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

Que, para la protección y conservación del medio ambiente en Colombia, se estableció el procedimiento sancionatorio ambiental por medio de la expedición de la Ley 1333 del 21 de Julio de 2009.

Que el artículo 1º y 2º de la Ley 1333 de 2009 establece la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental, manifestando que le corresponde ejercer esta potestad a las Corporaciones Autónomas Regiones y de Desarrollo Sostenible, entre otras entidades.

II. HECHOS.

Que en los archivos de la Corporación se encuentra radicado el expediente 200-165128-0091-2019, donde obran los siguientes actos administrativos contra el señor JULIO CESAR CASAS RENGIFO, identificado con cédula de ciudadanía N° 71.936.071:

- Auto N° 200-03-50-06-0160 del 26 de abril de 2019, por medio del cual se impone medida preventiva.
- Auto N° 200-03-50-04-0138 del 27 de mayo de 2020, por el cual se inicia un procedimiento sancionatorio ambiental y se adoptan otras disposiciones.
- Auto N° 200-03-50-05-0218 del 26 de agosto de 2020, por el cual se formulan cargos y se adoptan otras disposiciones.

Con el objeto de dar continuidad al procedimiento, se remitió el expediente a la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación, para que se sirviera realizar informe técnico de criterios conforme al artículo 2.2.10.1.1.3¹ del Decreto 1076 de 2015, tal como se determinó en el informe técnico N° 400-08-01-02-2961 del 12 de noviembre de 2021, el cual preceptúa:

| EVALUACIÓN AFECTACIÓN AMBIENTAL | |
|---|----------------------|
| <i>Basada en el artículo 1076 de 2015 art 2.2.10.1.1.3 (Decreto 3678 de 2010)</i> | |
| <i>Expediente: 200-16-51-28-0091-2019</i> | |
| HECHOS: <i>El Cargo imputado señor Julio Cesar Casas Rengifo identificado con cédula de ciudadanía No 71936071 el siguiente Pliego de Cargos:</i> | |
| CARGO ÚNICO MOVILIZAR: <i>0,1 m3 en Bruto de la especie de la especie de mangle rojo (Rhizophora mangle L) en un vehículo de tracción animal, en la calle 106, carrera 11, barrio buenos Aires municipio de Turbo sin el respectivo SUNL infringiendo lo dispuesto en el artículos 224 del Decreto ley 2811 de 1974, artículos 2.2.1.1.13.1 del Decreto 1076 de 2015 descritos en la parte motiva del presente acto administrativo</i> | |
| Criterios | Flora |
| I= (3*IN) + (2*EX) + PE + RV + MC | Justificación |
| | 33 |

¹ **ARTÍCULO 2.2.10.1.1.3. Motivación del proceso de individualización de la sanción.** *Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación ambiental, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinarse la debida aplicación de los criterios a que se refiere el presente reglamento.*

Así mismo y en el evento en que la infracción haya generado daño ambiental, el informe técnico deberá indicar las características del daño causado por la infracción.

AUTO

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

| | | | |
|---|----|---|---|
| IN = INTENSIDAD <i>Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección</i> | | | |
| Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 0 y 33%. | 1 | 8 | Se desconoce el área donde se realizó la tala, el volumen es de 0,1 m ³ en bruto. La especie mangle se encuentra incluidas en las vedas regionales expedida por CORPOURABA mediante resolución No 076395B del 4 de agosto 1995 |
| Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 34% y 66%. | 4 | | |
| Desviación del estándar fijado por la norma en el rango entre 67% y 99%. | 8 | | |
| Desviación del estándar fijado por la norma en el rango igual o mayor al 100% | 12 | | |
| "EX = EXTENSIÓN <i>Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno</i> | | | |
| Cuando la afectación puede determinarse en un área inferior a una (1) hectárea | 1 | 1 | La afectación se conoce por efectos del decomiso, sin embargo, se presume por el volumen que debe ser inferior a 1 ha y por entresaca |
| Cuando la afectación incide en un Área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas | 4 | | |
| Cuando la afectación se manifiesta en un Área superior a cinco (5) hectáreas. | 12 | | |
| PE = PERSISTENCIA <i>Es el tiempo que permanecería el efecto desde su aparición hasta que el bien de protección retome a las condiciones previas a la acción</i> | | | |
| Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses. | 1 | 1 | La duración de la afectación se presentó en tiempo menor a 6 meses |
| Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años. | 3 | | |
| Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años. | 5 | | |
| RV = REVERSIBILIDAD <i>Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.</i> | | | |
| Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año. | 1 | 3 | El área afectada puede tardar en recuperarse un periodo superior a 5 años |

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

| | | | |
|---|----|---|---|
| Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años. | 3 | | |
| Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años. | 5 | | |
| MC = RECUPERABILIDAD Se refiere a la capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental | | | |
| Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses. | 1 | | |
| Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años. | 3 | 3 | Mediante gestión ambiental, logra recuperar el área en un periodo mayor a 6 meses |
| Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana. | 10 | | |

| MAGNITUD POTENCIAL DE LA AFECTACIÓN (m) | | | AFECTACIÓN AMBIENTAL (Decreto 2811/74-articulo) |
|---|----------------------|----------|---|
| CRITERIO | VALOR DE IMPORTANCIA | Flora | |
| Irrelevante | 8 | 33 | De acuerdo con el análisis realizado se determinó que la magnitud potencial de la afectación tiene un valor de importancia Moderada para bien de protección Flora |
| Leve | 9 - 20 | | |
| Moderado | 21 - 40 | | |
| Severo | 41 - 60 | Moderada | |
| Crítico | 61 - 80 | | |

Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)

Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A)

AUTO

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento de los infractores. La Ley 1333 de 2009 – por medio de la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental – establece las circunstancias agravantes y atenuantes de la responsabilidad en materia ambiental.

Los agravantes que se consideran relevantes corresponden a lo expresado en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, Tabla de Ponderadores de las circunstancias agravantes, cómo se enuncia a continuación:

| Tabla 13. Ponderadores de las circunstancias agravante | |
|--|--|
| Agravantes | Valores |
| Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor | 0.2 |
| Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana | Circunstancia valorada en la importancia de la afectación |
| Cometer la infracción para ocultar otra. | 0.15 |
| Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros | 0.15 |
| Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta | Circunstancia valorada en la importancia de la afectación |
| Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición. | 0.15 |
| Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica | 0.15 |
| tener provecho económico para sí o para un tercero | 0.2 (En el evento en que el beneficio no pueda calculado) |
| Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales | 0.2 |
| El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas | Circunstancia valorada en la importancia de la afectación |
| Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida | 0.2 |
| Las infracciones que involucren residuos peligrosos | 0.2 |

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

Se presentan dos circunstancias agravantes:

Con un valor ponderado de **0.2** (El Mangle Rojo está incluido en las vedas regionales expedida por CORPOURABA mediante resolución **No 076395B del 4** de agosto 1995, aspecto que ya fue incluido en la valoración

Obtener provecho económico para sí o para un tercero: **0.2**

Para este caso en particular no existieron atenuantes.

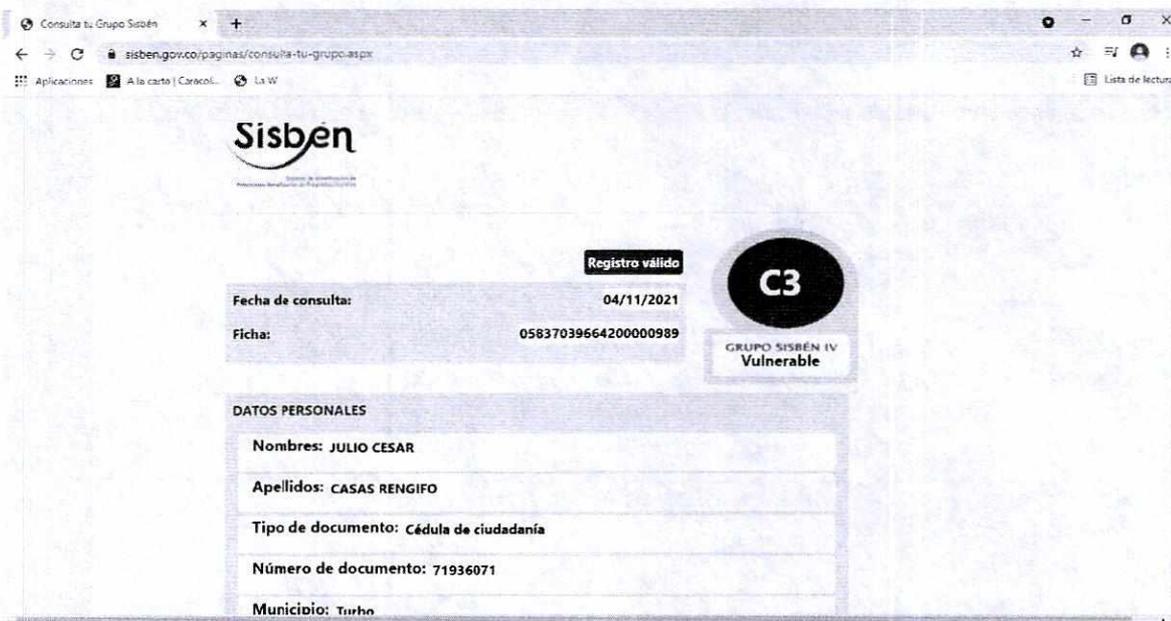
La sumatoria de agravantes con atenuantes es de **0,2**

Capacidad Socioeconómica del Infractor (Cs)

En aplicación del principio de razonabilidad, la función multa debe tener en cuenta la variable capacidad socioeconómica del infractor, entendida como el conjunto de condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.

En este caso corresponde al señor **Julio Cesar Casas Rengifo** identificado con cédula de ciudadanía No 71936071 Como **Persona Natural** para la cual se consultó en la página <https://www.sisben.gov.co/atencion-al-ciudadano/Paginas/consulta-del-puntaje.aspx>.

Julio Cesar Casas Rengifo identificado con cédula de ciudadanía No 71936071 como Persona Natural se encuentra registrada en las bases de datos del SISBEN IV, Grupo C3 VULNERABLE adjunto reporte de la entidad.



III. FUNDAMENTO JURÍDICO

La Ley 1333 de 2009 no contempló la etapa de traslado para los alegatos de conclusión, etapas necesarias dentro del procedimiento, y sin las cuales el derecho de contradicción y defensa del presunto infractor resulta menoscabado o casi nulo, pues la única instancia para conocer de las actuaciones en materia probatoria es en la etapa de decisión de fondo.

La Ley 1437 de 2011, en su artículo 48 contemplo esta etapa, indicando que cuando deban practicarse pruebas se señalará un término no mayor a treinta (30) días. Cuando sean tres (3) o más investigados o se deban practicar en el exterior el término probatorio podrá ser hasta de sesenta (60) días. **Vencido el período probatorio se dará traslado al investigado por diez (10) días para que presente los alegatos respectivos.**

AUTO

7

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

Ante esta regulación proferida después de expedida la Ley 1333 de 2009, el catedrático, Álvaro Garra Parra en su texto "Procedimiento Administrativo Sancionatorio Ambiental a partir de la vigencia de la Ley 1437 de 2011", expone que: "De la mayor importancia resulta la inclusión de esta nueva etapa procesal que le permite al presunto infractor, una vez cerrada la etapa probatoria, hacer un análisis de las pruebas, valorarlas y exponer ante la autoridad ambiental las conclusiones de los hechos probados (o dejados de probar, dado que el Estado deberá demostrar la ocurrencia del hecho) y las consecuencias jurídicas que le atribuye; en otras palabras, la Ley 1437 de 2011 reconoció el derecho de contradicción material de la prueba, falencia de la Ley 1333 de 2009 que únicamente permitía la contradicción en el escrito de descargos, pero no con posterioridad a la etapa probatoria que se decreta como consecuencia de los descargos que se presenten, de suerte que luego de la etapa de descargos se podrá abrir a periodo probatorio el procedimiento, pero una vez cerrada la etapa probatoria, la Ley 1333 de 2009 únicamente permitía el análisis de responsabilidad, sin permitir ninguna contradicción por parte del investigado.

A su vez el Consejo de Estado mediante Sentencia Nro. **23001-23-31-000-2014-00188-01 del 17 de noviembre de 2017, expuso que** "La Sala resalta que las garantías integrantes del debido proceso administrativo imponen, ante el vacío que existe en la Ley 1333 frente a la etapa de alegatos de conclusión, la aplicación del artículo 47 del CPACA que al tenor indica que «[...] **ARTÍCULO 47. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO. Los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio no regulados por leyes especiales o por el Código Disciplinario Único se sujetarán a las disposiciones de esta Parte Primera del Código. Los preceptos de este Código se aplicarán también en lo no previsto por dichas leyes [...]**», haciendo a su vez aplicable el artículo 48 del CPACA que contempla la etapa de alegatos de conclusión(...) El vacío legal expuesto ya ha sido estudiado por la doctrina, la cual es partidaria de la aplicación del artículo 48 del CPACA, en la siguiente forma: «[...] Una enorme falencia de la Ley 1333 de 2009 es el silencio guardado en relación con la etapa de alegatos de conclusión, una etapa que se considera fundamental en este tipo de procesos, pues allí se permite a las partes hacer una valoración de todo lo actuado, antes de que la autoridad proceda a tomar una determinación sobre el particular. Aun así, se entiende que dicha omisión ha sido suplida por la norma general, a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011, pues en su artículo 48, aplicable a falta de mandato especial, se establece que una vez vencido el período probatorio es obligación de la autoridad dar traslado al investigado por el término de diez días para que presente los alegatos respectivos [...]

Es decir, que, tanto en materia jurisprudencial como doctrinal, se ha indicado e interpretado la norma dispuesta en el Código Contencioso, garantizando el derecho de contradicción y el debido proceso; de ahí la necesidad que las autoridades ambientales dispongan de esta etapa en el marco del procedimiento sancionatorio ambiental.

IV. CONSIDERANDO

Esta autoridad ambiental, previo a adoptar decisiones realizada un estudio con la finalidad de que las decisiones se hallen ajustadas a los preceptos legales de conducencia, pertinencia y necesidad de la prueba, de tal forma que es conducente la prueba que es legal, pertinente la prueba que guarda conexidad entre el medio probatorio y el hecho que se pretenda probar y necesaria la prueba que no es superflua.

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

Es menester señalar que a los presuntos infractores se les otorgo el término legal para solicitar o aportar pruebas mediante Auto 200-03-50-05-0218-2020, de tal forma que se configura la garantía del derecho de defensa, ello en aras de garantizar el debido proceso consagrado en el artículo 29 constitucional, aplicable a todas las actuaciones administrativas, tal como consta en el expediente, el señor JULIO CESAR CASAS RENGIFO, identificado con cédula de ciudadanía N° 71.936.071, fue notificado en debida forma del acto administrativo en mención, frente a lo cual vencido el termino se observa que no solicitó, ni aportó pruebas, es decir, no obran elementos probatorios con los cuales se pretenda desvirtuar las pruebas contenidas dentro de la investigación sancionatoria ambiental iniciada por esta autoridad ambiental.

Que en concordancia con el concepto legal establecido en el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de CORPOURABA rindió el informe técnico N° 400-08-02-01-0705-2019, actuación con la cual se tiene como finalidad determinar la certeza del hecho y si este constituye una infracción de tipo ambiental, propendiendo así por la garantía y protección del medio ambiente a través de aspectos sustanciales y del régimen sancionatorio ambiental.

Esta Autoridad Ambiental realizó todas las diligencias administrativas que considero pertinentes en el transcurso del procedimiento, para tal caso su valor probatorio se le dará a través del presente acto administrativo, es por ello que no se otorgara términos para decretar pruebas en congruencia con los principios de eficacia, economía y celeridad consagrados en el artículo 3 parágrafo 2, numerales 11,12 y 13 de la ley 1437 de 2011.

Por otro lado este despacho en virtud del principio de integración normativa, derecho a la contradicción y al debido proceso, otorga al investigado el término de diez (10) días hábiles, contados a partir de la firmeza del presente acto administrativo, para que presente sus alegatos de conclusión dentro del presente proceso.

V. DISPONE

ARTICULO PRIMERO. –OTORGAR valor probatorio a las siguientes diligencias administrativas obrantes en el expediente N° 200-165128-0091-2019:

- Oficio N° S-2019/ UNIPOL-COINP 17 29.25, Expedido por la Policía Nacional.
- Acta Única De Control Al tráfico Ilegal de Flora y Fauna Silvestre N° 0129233-2019
- Informe técnico de infracciones ambientales N° 400-08-02-01-0705-2019, expedido por la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación.
- Informe técnico seguimiento de productos forestales en decomiso N° 400-08-02-01-0815-2019, expedido por la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación.
- Informe técnico de infracciones ambientales N° 400-08-01-02-2961-2021, expedido por la Subdirección de Gestión y Administración Ambiental de la Corporación.

ARTICULO SEGUNDO. –OTORGAR el término de diez (10) días hábiles, contados a partir de la firmeza del presente acto administrativo, para que el señor JULIO CESAR CASAS RENGIFO, identificado con cédula de ciudadanía N° 71.936.071, a efectos de presentar dentro de dicho termino, alegatos de conclusión, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la

AUTO

" Por el cual se otorga valor probatorio a unas diligencias administrativas y se corre traslado para presentar alegatos de conclusión"

Ley 1437 de 2011.

ARTICULO TERCERO. NOTIFICAR el contenido de la presente actuación administrativa al señor JULIO CESAR CASAS RENGIFO, identificado con cédula de ciudadanía N° 71.936.071, o a su apoderado legalmente constituido.

Parágrafo: La notificación del presente acto administrativo se realizará de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 491 de 2020.

ARTICULO CUARTO. Indicar que contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno, por ser un auto de trámite, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MANUEL IGNACIO ARANGO SEPÚLVEDA
Jefe Oficina Jurídica

| | NOMBRE | FIRMA | FECHA |
|-----------|----------------|---|------------|
| Proyectó: | Julieth Molina |  | 03/03/2022 |
| Revisó: | Manuel Arango | | |

Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el documento y lo encontramos ajustados a las normas y disposiciones legales vigentes y por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para firma.

Exp. 200-165128-0091-2019